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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Dace Mita,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja darbinieku faktisko rīcību, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 18.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2012.gada 9.maijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes darbinieki apturēja pieteicēja [pers. A] vadīto transportlīdzekli, noskaidroja tā reģistrācijas un vadītāja datus, lika pieteicējam atvērt un pārbaudīja transportlīdzekļa bagāžas nodalījumu un motortelpu, kā arī veica alkohola koncentrācijas pārbaudi transportlīdzekļa vadītāja izelpas gaisā.

Pieteicējs vērsās iestādē ar iesniegumu par policijas darbinieku faktisko rīcību, bet ar Valsts policijas 2012.gada 1.novembra lēmumu Nr. 4781 iesniegums noraidīts.

[2] Pieteicējs vērsās ar pieteikumu tiesā, bet ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu un ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 18.maija spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Policijas darbinieks, kas apturēja pieteicēja vadīto transportlīdzekli, tieši nenosauca apturēšanas iemeslu, bet paskaidroja, ka pieteicējs apturēts, jo viņš sekojis policijas transportlīdzeklim. Pēc mirkļa pienāca cits policijas darbinieks, kurš paskaidroja, ka apturēšana veikta plānveida kontroles ietvaros. Tādējādi pirmais darbinieks norādīja iemeslu, kādēļ pieteicēja vadītais transportlīdzeklis pievērsis uzmanību, savukārt otrs darbinieks paskaidroja apturēšanas tiesisko pamatu. No minētā secināms, ka transportlīdzekļa apturēšana ir pamatota ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktu un ir veikta tiesiski.

[2.2] Minētā tiesību norma atļauj ne tikai apturēt transportlīdzekli, bet arī veikt apskati. Līdz ar to alkohola koncentrācijas pārbaude pieteicēja organismā, transportlīdzekļa bagāžas nodalījuma pārbaude un šasijas numuru salīdzināšana nepārsniedz likumā noteiktās pilnvaras.

[2.3] No pierādījumiem neizriet, ka policijas darbinieki būtu patvaļīgi apturējuši tieši pieteicēja transportlīdzekli.

[2.4] Pavēle par plānoto pasākumu veikšanu skar tikai pašu iestādi, un tā izdota, lai nodrošinātu iestādes darbību un iestādes darbinieku vadīšanu. Tās tiesiskuma pārbaude vispārīgi nav administratīvās tiesas kompetencē. Nav šaubu, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka kompetencē ietilpst norādījumu, pavēļu došana plānotu pasākumu izpildei sabiedrības un ceļu satiksmes drošības nodrošināšanā. Regulāra šādu pavēļu izdošana norāda tikai to, ka Valsts policijas struktūrvienībā tiek regulāri pārskatīti prioritārie darbības virzieni un veiktas attiecīgi plānotas darbības.

[3] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Lai izdarītu kvalitatīvu secinājumu par pieteicēja apturēšanas tiesiskumu, tiesai neizbēgami jāvērtē pavēles izdošanas procesa tiesiskums. Likumā norādīts, ka šādas pavēles izdod plānota pasākuma ietvaros, tātad likumdevējs pavēļu izdošanu ir paredzējis kā izņēmuma gadījumu no vispārējā regulējuma. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana ir policijas pamatpienākums, tādēļ ar to nevar attaisnot nepārtrauktu šādu pavēļu izdošanu.

[3.2] Pavēles saturs pārsniedz likuma pilnvarojumu, kas saistīts ar ceļu satiksmes un meklēšanā izsludināto personu kontroles jautājumiem.

[3.3] Nav sniegta motivācija, kāpēc tiesa secinājusi, ka apturēšana veikta tieši izdotās pavēles ietvaros.

**Motīvu daļa**

[4] No pieteicēja pieteikuma un 2012.gada 1.septembra apstrīdēšanas iesnieguma izriet, ka pieteicējs uzskata par prettiesisku viņa vadītās automašīnas apturēšanu, alkohola koncentrācijas pārbaudi, kā arī automašīnas bagāžas nodalījuma un motortelpas apskati.

[5] Saskaņā ar likuma „Par policiju” 22.panta pirmo daļu policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Likumīgs rīkojums vai prasība likuma „Par policiju” 22.panta pirmās daļas izpratnē ir tāds rīkojums vai prasība, kas izriet no tiesību normas, proti, šādam rīkojumam vai prasībai pēc sava satura jābalstās uz tiesību normām (*Augstākās tiesas 2007.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. SKA-68/2007 (121003605) 9.punkts*).

Līdz ar to nepieciešams noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā policijas darbinieku rīkojumi vai prasības bijušas likumīgas.

[6] Policijas darbinieku tiesības apturēt transportlīdzekļus un veikt to apskati paredzētas likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18. un 20.punktā.

18.punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pēc Valsts policijas vai teritoriālās policijas pārvaldes priekšnieka norādījuma plānotu pasākumu izpildes laikā apturēt transportlīdzekļus un izdarīt to apskati (izņemot diplomātisko un konsulāro pārstāvju transportlīdzekļus), lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus vai atklātu transportlīdzekļu vadītājus, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (*likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2008.gada 11.jūlija līdz 2014.gada 10.jūlijam*).

Savukārt 20.punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā (*likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2006.gada 1.oktobra*).

Tādējādi procesa dalībnieki (atsaucoties arī uz Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 3.janvāra spriedumu lietā Nr. A420750510) pamatoti norāda, ka policijas darbiniekiem tiesības apturēt transportlīdzekli un veikt tā apskati ir tikai divos gadījumos: 1) pēc Valsts policijas vai teritoriālās policijas pārvaldes priekšnieka norādījuma plānotu pasākumu izpildes laikā, lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus vai atklātu transportlīdzekļu vadītājus, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām; 2) ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā.

[7] Lietā atrodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēle Nr. 131 „Par pastiprinātu autotransporta kontroli” (*lietas 38.lapa*). Atbilstoši tajā norādītajam, lai novērstu likumpārkāpumus ceļu satiksmes jomā, nodrošinātu ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā noteikto prasību izpildi, nelegālā alkohola aprites apkarošanu un ar akcīzes nodokli apliekamo preču (alkoholisko dzērienu, tabakas izstrādājumu un naftas produktu) tirdzniecības, glabāšanas un realizācijas noteikumu ievērošanu Vidzemes reģiona pārvaldes apkalpojamajā teritorijā no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 31.maijam, saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta 18.punktu un 20.punktu atļauts apturēt transportlīdzekļus un veikt to apskati, ieskaitot bagāžas nodalījuma apskati, pārbaudīt vadītāju un pasažieru personības, kā arī veikt alkohola pārbaudi transportlīdzekļa vadītāju organismā.

No lietas apstākļiem, par kuriem nav strīda, izriet, ka sākotnēji policijas darbinieks pieteicējam kā apturēšanas iemeslu minējis to, ka pieteicējs sekojis policijas automašīnai, bet pēc tam cits policijas darbinieks kā apturēšanas pamatu norādījis Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 16.maija vēstulē Nr. 20/17-18966 pieteicējam paskaidrots, ka transportlīdzekļa apturēšanas un tā apskates iemesls bija transportlīdzekļu vadītāju, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atklāšana, pamatojoties uz Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131 un saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktu.

Arī Valsts policijas 2012.gada 1.novembra lēmumā Nr. 4781, izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu par policijas darbinieku faktisko rīcību, norādīts, ka pieteicēja vadītā transportlīdzekļa apturēšana tika veikta saskaņā ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131 „Par pastiprinātu autotransporta kontroli”. Valsts policijas lēmumā arī konstatēts, ka Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieks līdzīga satura pavēles izdod, veicot ikmēneša taktisko novērtējumu un vērtējot tajā iekļautās prioritātes policijas darbā, kas tiek plānots katram nākamajam mēnesim.

Vienlaikus lēmumā norādīts, ka policijas darbiniekiem, pildot dienesta pienākumus, transportlīdzekļa vadītāja rīcība likās aizdomīga un radīja aizdomas par likumpārkāpuma izdarīšanu, tādēļ tika nolemts apturēt transportlīdzekli, pamatojoties uz Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131.

Visbeidzot lēmumā secināts, ka pieteicēja vadītā transportlīdzekļa apturēšana veikta, ievērojot likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18. un 20.punktu, un ka saskaņā ar minētā likuma 12.panta pirmās daļas 20.punktu un Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131 policijas darbiniekiem bija tiesības veikt transportlīdzekļa apskati.

[8] Augstākā tiesa konstatē, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēles Nr. 131 juridiskais pamatojums ir pretrunīgs, proti, tajā ietverta atsauce gan uz likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktu, gan 20.punktu.

Šī atsauce ir juridiski kļūdaina, jo atbilstoši minētajām tiesību normām šādas pavēles izdošanas tiesiskais pamats var būt tikai likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punkts. Savukārt, lai transportlīdzekļu apturēšanu un apskati varētu veikt saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 20.punktu, nav nekāda iemesla izdot vai atsaukties uz pavēli, bet policijas darbiniekam ir nepieciešams pietiekams pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā.

Norādītā nekonsekvence padotajiem policijas darbiniekiem, kuri pilda savus dienesta pienākumus ceļu satiksmes uzraudzībā, var radīt neskaidrību par to, kāds patiesībā ir viņu doto rīkojumu un prasību tiesiskais pamats. Iespējams, tas bija arī viens no iemesliem, kādēļ policijas darbinieki, kuri apturēja pieteicēja vadīto transportlīdzekli, sākotnēji nespēja pieteicējam skaidri pamatot apturēšanu, minēdami divus atšķirīgus iemeslus.

Turklāt šī nekonsekvence ir turpinājusies arī Valsts policijas 2012.gada 1.novembra lēmumā Nr. 4781, kurā pretrunīgi norādīts, ka policijas darbiniekiem transportlīdzekļa vadītāja rīcība radīja aizdomas par likumpārkāpuma izdarīšanu, tādēļ nolemts apturēt transportlīdzekli, pamatojoties uz Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131.

Augstākā tiesa norāda, ka abi apturēšanas pamati satur atšķirīgus priekšnoteikumus, tādēļ, lai nerastos šaubas par Valsts policijas rīcības likumību, pirms katras atsevišķas darbības – gan pirms apturēšanas, gan attiecīgi vēlreiz pirms apskates – tās darbiniekiem jāidentificē viens – primārais – transportlīdzekļa apturēšanas vai tā apskates tiesiskais pamats – vai nu aizdomas par likumpārkāpuma izdarīšanu, vai arī attiecīgs Valsts policijas vai teritoriālās policijas pārvaldes priekšnieka norādījums (pavēle).

[9] Izpētot likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punkta vēsturisko attīstību, Augstākā tiesa konstatē, ka 2004.gada 15.novembrī Iekšlietu ministrija iesniedza priekšlikumu izteikt normu šādā redakcijā: „18) apturēt transportlīdzekļus un izdarīt to apskati (izņemot diplomātisko un konsulāro pārstāvju un Latvijas Republikas deputātu transportlīdzekļus) pēc policijas iestādes priekšnieka norādījuma plānotu pasākumu izpildes laikā, lai atklātu likumpārkāpumus un aizturētu meklēšanā izsludinātās personas un transportlīdzekļus” (*lietas 97.lapa*).

Savukārt Tieslietu ministrija 2004.gada 10.decembra priekšlikumā norādīja, ka jebkura transportlīdzekļa apskate, kuras laikā policijas darbinieki centīsies atklāt viņiem nezināmus likumpārkāpumus, neatšķirsies no kratīšanas, kuru var izdarīt tikai ar tiesneša sankciju. Minēto grozījumu nepieciešams vērtēt no cilvēktiesību viedokļa, jo šādas darbības var pārkāpt jebkuras personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija piedāvāja iesniegtajā redakcijā svītrot vārdus „atklātu likumpārkāpumus un” (*lietas 99.lapa*).

Abi priekšlikumi tika ņemti vērā, un 2005.gada 14.aprīlī grozījums tika pieņemts, bet 2005.gada 10.maijā tas stājās spēkā šādā redakcijā: „18) apturēt transportlīdzekļus un izdarīt to apskati (izņemot diplomātisko un konsulāro pārstāvju transportlīdzekļus) pēc Valsts policijas priekšnieka norādījuma plānotu pasākumu izpildes laikā, lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus”.

Savukārt 2008.gada 26.maijā Iekšlietu ministrija iesniedza priekšlikumu papildināt normu un izteikt to šādā redakcijā: „18) apturēt transportlīdzekļus un izdarīt to apskati (izņemot diplomātisko un konsulāro pārstāvju transportlīdzekļus) pēc Valsts policijas vai teritoriālās policijas pārvaldes priekšnieka norādījuma plānotu pasākumu izpildes laikā, lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus vai atklātu transportlīdzekļu vadītājus, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām” (*lietas 124.lapa*). Priekšlikuma pamatojumā norādīts, ka ar to paredzēts piešķirt policijas darbiniekam tiesības apturēt jebkurus transportlīdzekļus, lai veiktu vadītāju pārbaudi plānveida pārbaužu (reidu) laikā, kas tiek rīkoti pēc Valsts policijas struktūrvienības vadītāja norādījuma. Lai nepieļautu būtisku sabiedriskās kārtības un drošības apdraudējumu un mazinātu ceļu satiksmes negadījumos bojāgājušo un ievainoto personu skaitu, šādas transportlīdzekļu vadītāju pārbaudes tiek veiktas svētku un izklaides pasākumu laikā.

Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas 2008.gada 4.jūnija sēdes laikā Valsts policijas priekšnieks, atbildot uz komisijas priekšsēdētāja jautājumiem, paskaidroja, ka policija viena nodarījuma atklāšanai parasti reidu nerīko, tādēļ šeit domāts profilaktisks pasākums. Valsts policijas priekšnieks arī norādīja, ka pēdējā laikā vērojama tendence vadīt transportlīdzekļus alkohola reibumā un bez tiesībām, pagājušajā gadā aizturēti aptuveni 11 000 cilvēki, kas vadījuši transportlīdzekli alkohola reibumā (*lietas 129.lapa*).

Priekšlikums 2008.gada 12.jūnijā tika pieņemts komisijas deputātu atbalstītajā redakcijā un stājās spēkā 2008.gada 11.jūlijā (un tādā redakcijā bija spēkā arī laikā, kad tika veikta lietā pārsūdzētā faktiskā rīcība).

Augstākā tiesa no iepriekš minētā secina, ka likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punkts lietā piemērojamā redakcijā būtībā paredz policijas tiesības plānveida pasākumu ietvaros neatkarīgi no jebkādām aizdomām par likumpārkāpuma izdarīšanu apturēt jebkuru transportlīdzekli, lai efektīvāk cīnītos pret transportlīdzekļu vadīšanu alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

[10] Vienlaikus pamatots ir viedoklis, ka šādas policijas darbības var būt nepieciešams vērtēt arī personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību kontekstā.

Augstākā tiesa ņem vērā, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa nesaskatīja Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 8.pantā paredzēto tiesību uz privāto dzīvi aizskārumu situācijā, kurā personas vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki, kuri vēlējās tikai pārbaudīt personas identitāti un tādēļ pieprasīja tai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, neturēdami personu aizdomās par kāda pārkāpuma izdarīšanu. Tiesa uzskatīja, ka iesniedzēja sūdzība formā, kādā tā iesniegta, neatklāj iejaukšanos privātajā dzīvē konvencijas 8.panta izpratnē (*1992.gada 9.septembra lēmums lietā Reyntjens pret Beļģiju, iesnieguma Nr. 16810/90*).

Turpretim citā lietā, kurā iesniedzēji sūdzējās par Lielbritānijas 2000.gada Terorisma likuma piemērošanu saistībā ar personu apturēšanu un pārmeklēšanu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja konvencijas 8.panta pārkāpumu. Tā norādīja: lai arī šādu pilnvaru īstenošana ir pakļauta tiesas kontrolei, šo pilnvaru plašums liedz indivīdiem panākt atbilstošu aizsardzību pret patvaļīgu iejaukšanos. Eiropas Cilvēktiesību tiesa vispirms atzīmēja, ka likumā paredzētas policijas iestādes priekšnieka tiesības atļaut policijas darbiniekiem apturēt un pārmeklēt gājējus jebkurā teritorijā, kuru viņš noteicis un kura atrodas viņa iestādes jurisdikcijā, ja viņš uzskata, ka tas ir lietderīgi, lai novērstu terora aktus. Tomēr vārds „lietderīgi” šeit nenozīmē neko vairāk kā „izdevīgi” vai „noderīgi”, jo nepastāv prasība, lai atļaušanas stadijā tiktu apsvērta personu apturēšanas un pārmeklēšanas pilnvaru nepieciešamība, līdz ar to nepastāv arī prasība izvērtēt šāda pasākuma samērīgumu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa tāpat ņēma vērā, ka šādu pilnvaru termiņš ir 28 dienas, bet tas var tikt pagarināts. Pilnvaras nevar pārsniegt policijas iestādes teritoriālās jurisdikcijas robežas, kā arī var tikt ģeogrāfiski ierobežotas, tomēr daudzu policijas iestāžu jurisdikcija aptver plašus reģionus ar blīvu apdzīvotību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī konstatēja, ka likumdevēja noteiktie laika un ģeogrāfiskie ierobežojumi nedarbojas kā reāls izpildvaras kontroles mehānisms, jo pilnvarojums apturēt un pārmeklēt personas tika bez pārtraukuma nemitīgi atjaunots kopš tā sākotnējās izdošanas. Eiropas Cilvēktiesību tiesa izteica bažas arī par atsevišķam policijas darbiniekam piešķirto rīcības brīvības plašumu. Proti, viņam ne vien nav pienākuma norādīt uz pamatotu aizdomu pastāvēšanu, bet nav vajadzīgs pat subjektīvi saskatīt kaut ko aizdomīgu personā, kuru viņš aptur un pārmeklē. Vienīgais nosacījums ir, ka pārmeklēšanai jābūt ar nolūku meklēt priekšmetus, kas varētu tikt izmantoti saistībā ar terorismu. Taču tas aptver ļoti plašu priekšmetu loku, tostarp priekšmetus, kurus cilvēki ikdienā nēsā sev līdzi. Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī pauda pārsteigumu par pierādījumiem, kas liecināja: lai arī pārmeklēšanu rezultātā bija gadījumi, kad personas tika arestētas par citiem likumpārkāpumiem, neviena no daudziem desmitiem tūkstošu pārmeklēšanu neatklāja saistību ar terorismu. Līdz ar to tiesa norādīja, ka pastāv skaidrs patvaļas risks, piešķirot policijas darbiniekam tik plašu rīcības brīvību (*2010.gada 12.janvāra spriedums lietā Gillan un Quinton pret Apvienoto Karalisti, iesnieguma Nr. 4158/05, 79.–85.punkts*).

[11] Izvērtējot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131, Augstākā tiesa uzreiz atzīmē, ka tajā pārsniegtas likuma pilnvarojuma robežas. Proti, atbilstoši pavēlē norādītajam tā izdota, lai novērstu likumpārkāpumus ceļu satiksmes jomā, nodrošinātu ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā noteikto prasību izpildi, nelegālā alkohola aprites apkarošanu un ar akcīzes nodokli apliekamo preču (alkoholisko dzērienu, tabakas izstrādājumu un naftas produktu) tirdzniecības, glabāšanas un realizācijas noteikumu ievērošanu.

Turpretim atbilstoši likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktam (lietā piemērojamā redakcijā) šādus pasākumus varēja veikt, lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus vai atklātu transportlīdzekļu vadītājus, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Tādējādi tikai viens no pavēlē ietvertajiem plānotajiem policijas darbības virzieniem – novērst likumpārkāpumus ceļu satiksmes jomā – daļēji atbilst likuma pilnvarojumam, jo ietver tādu transportlīdzekļu vadītāju atklāšanu, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Savukārt transportlīdzekļu apturēšanu un apskati saistībā ar nelegālā alkohola aprites apkarošanu un ar akcīzes nodokli apliekamo preču, kā arī ieroču un speciālo līdzekļu aprites kontroli Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei vispār nebija tiesību pamatot ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktu.

Valsts policijas 2017.gada 26.jūnija vēstulē paustais viedoklis, ka ar šādu pavēļu atkārtotu izdošanu tiek kompensēti likuma robi likumā „Par policiju”, rada izbrīnu, kā arī pamatu satraukumam par Valsts policijas amatpersonu izpratni par demokrātiskas un tiesiskas valsts uzbūves pamatprincipiem. Iestādei nav neleģitīmā veidā jāuzņemas likumdevēja funkcija, bet tā vietā jārisina šis jautājums likuma ietvaros, piemēram, pastiprinot operatīvo darbību vai ierosinot likuma grozījumus, ja tā tādus uzskata par nepieciešamiem.

[12] Augstākā tiesa konstatē, ka izskatāmās lietas apstākļi vairākos aspektos līdzinās iepriekš minētās Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietas *Gillan* un *Quinton* pret Apvienoto Karalistiapstākļiem, taču pastāv arī būtiskas atšķirības.

Kā izriet no Valsts policijas atbildes, ko tā sniedza uz Augstākās tiesas jautājumiem, 2012.gada 27.aprīļa pavēlei Nr. 131 līdzīgas pavēles par transporta kontroli Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē tiek izdotas kopš 2011.gada 4.februāra. Katram nākamajam kalendārajam mēnesim pavēles tiek izdotas, ievērojot iepriekšējā mēneša ceļu satiksmes kontroles rādītāju apkopojuma rezultātus un izdarot operatīvi taktisko novērtējumu par notikumiem Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes apkalpojamajā administratīvajā teritorijā (*lietas 140.lapa*).

Tātad arī šajā lietā policijas darbinieku pilnvarojums apturēt transportlīdzekļus un veikt to apskati aptver plašu valsts teritoriju, tas tiek nepārtraukti (būtībā reizi mēnesī) pagarināts vai atjaunots, turklāt policijas darbinieku rīcības brīvība šajā ziņā ir praktiski neierobežota – viņiem ir atļauts apturēt jebkuru transportlīdzekli un veikt tā apskati neatkarīgi no kādām aizdomām par likumpārkāpumu. Augstākā tiesa piekrīt, ka šāda plaša rīcības brīvība var radīt patvaļas risku. Vienīgais ierobežojums ir tas, ka apturēšanai un apskatei jābūt saistītai ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktā norādītajiem mērķiem, kas ietverti arī pašā pavēlē.

Taču izskatāmais gadījums būtiski atšķiras ar to, ka pirms pavēles izdošanas ir veikts iepriekšējā mēneša ceļu satiksmes kontroles rādītāju apkopojums un operatīvi taktiskais novērtējums par notikumiem attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Uzmanību pelna operatīvās situācijas izvērtējumā minētais, ka par autotransporta vadīšanu, esot apreibinošo vielu reibumā, sastādīti 54 administratīvo pārkāpumu protokoli, bet par mopēdu un velosipēdu vadīšanu alkohola reibumā sastādīti 105 administratīvo pārkāpumu protokoli (*lietas 141.lapa*).

Uz šā likumpārkāpuma biežo izplatību norādīja arī Valsts policijas priekšnieks Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas 2008.gada 4.jūnija sēdē, izskatot priekšlikumu par grozījumiem likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktā (*sk. šā sprieduma 9.punktu*). Lai gan grozījumu priekšlikuma pamatojumā Iekšlietu ministrija bija minējusi, ka transportlīdzekļu vadītāju plānveida pārbaudes (reidus) paredzēts veikt svētku un izklaides pasākumu laikā, Augstākā tiesa uzskata, ka no tiesību normas *ratio legis* jeb likuma mērķa nav iemesla izslēgt arī situācijas, kad attiecīga likumpārkāpuma biežums kādā teritorijā ilgāku laiku saglabājas augsts.

[13] Atbilstoši likuma „Par policiju” 3.pantam policijas uzdevumi ir: garantēt personu un sabiedrības drošību; novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus; atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus; likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un ar likumu noteikto pienākumu realizācijā; savas kompetences ietvaros izpildīt administratīvos sodus un kriminālsodus. Aizliegts iesaistīt policiju tādu uzdevumu pildīšanā, kuri nav noteikti Latvijas Republikas likumos. Nevienam nav tiesību iejaukties policijas rīcībā, kad tā pilda savus pienākumus, izņemot iestādes un amatpersonas, kuras tieši tam pilnvarojis likums.

Ņemot vērā minētajā normā noteikto policijas īpašo un nozīmīgo lomu valsts un personu drošības, kā arī sabiedriskās kārtības sargāšanā, tiesai nav pamata iejaukties un pārvērtēt policijas darba prioritātes konkrētam laika periodam. Tāpat ierobežota ir pieļaujamā tiesas kontrole pār policijai piešķirtās rīcības brīvības ietvaros veiktajiem kontroles pasākumiem, kurus tā īsteno, lai apkarotu likumpārkāpumu izplatību. Jebkurai personai ir jābūt gatavai pakļauties saprātīgiem tās tiesību ierobežojumiem, ciktāl tie ir balstīti likumā, ir samērīgi un nepieciešami policijas uzdevumu pilnvērtīgai veikšanai.

Turklāt Augstākā tiesa piešķir lielu nozīmi tam, ka autotransporta vadīšana apreibinošo vielu iespaidā ir tāds likumpārkāpums, kura dēļ nereti notiek ceļu satiksmes negadījumi ar smagām sekām. Līdz ar to tā uzskata, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei, izvērtējot operatīvo situāciju par kārtējo periodu un konstatējot, ka šis nopietnais likumpārkāpums joprojām ir ļoti bieži sastopams (kā to atklāj minētais izvērtējums), bija tiesības izdot pavēli par transportlīdzekļu apturēšanu un alkohola koncentrācijas pārbaudi vadītāju organismā.

Šādas apturēšanas un pārbaudes radītās neērtības, kas ir saistītas ar iejaukšanos personu privātajā dzīvē, Augstākās tiesas ieskatā, ir pārāk nenozīmīgas un tādēļ samērīgas ar sabiedrības ieguvumu, novēršot iespējamus smagus ceļu satiksmes negadījumus. Tādēļ tai nerodas šaubas, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka 2012.gada 27.aprīļa pavēles Nr. 131 nepieciešamība, ciktāl tā attiecas uz alkohola koncentrācijas pārbaudi transportlīdzekļu vadītāju organismā, iestādes rīcības brīvības ietvaros ir pienācīgi apsvērta.

Savukārt policijas darbinieku vispārējās tiesības pārbaudīt personas ar portatīvām alkohola koncentrācijas noteikšanas mērierīcēm nolūkā konstatēt, vai personas ir lietojušas alkoholu, ir noteiktas likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 17.punktā.

Līdz ar to Valsts policijas faktiskā rīcība, apturot pieteicēja vadīto transportlīdzekli un veicot alkohola koncentrācijas pārbaudi pieteicēja izelpas gaisā, pamatojot to ar 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131, šajā daļā atbilst likuma pilnvarojumam un ir bijusi tiesiska.

[14] Turpretim automašīnas bagāžas nodalījuma un motortelpas apskate nevarēja tikt pamatota ar 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131, jo konkrētajā gadījumā nav saskatāms, kā šāda apskate varēja palīdzēt, lai „atklātu transportlīdzekļu vadītājus, kuri vada transportlīdzekli alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām”. Savukārt citi 2012.gada 27.aprīļa pavēlē Nr. 131 uzskaitītie mērķi, kā jau norādīts, neatbilda likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 18.punktam. Līdz ar to minētā apskate nevarēja tikt attaisnota ar šo tiesību normu.

Vienlaikus Valsts policijas 2012.gada 1.novembra lēmumā Nr. 4781 norādīts, ka policijas darbiniekiem, ievērojot, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis strauji pietuvojas no aizmugures, samazina braukšanas ātrumu un turpina braukt aizmugurē vēl kādu laiku, radās aizdomas, ka ar pašu transportlīdzekli vai tā vadītāju varētu būt saistīts kāds iemesls, kādēļ viņš negrib apdzīt policijas transportlīdzekli. Policijas darbinieki pieļāva varbūtību par neakcizēto preču pārvadāšanu. Tādēļ lēmumā arī citstarp secināts, ka policijas darbiniekiem bija tiesības apturēt, kā arī veikt transportlīdzekļa apskati saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 20.punktu.

Tādēļ lietā būtu jānoskaidro, vai pastāvēja likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 20.punktā minētie nosacījumi, lai veiktu transportlīdzekļa apskati – vai policijas darbiniekiem bija pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā.

Taču apgabaltiesa nav pārbaudījusi attiecīgos faktiskos apstākļus un līdz ar to faktiskās rīcības pamatojumu šajā ziņā. Tā vietā tā kļūdaini uzskatījusi, ka transportlīdzekļa apskate saskaņā ar 2012.gada 27.aprīļa pavēli Nr. 131 nepārsniedza likumā noteiktās pilnvaras, nonākdama pie nepareiza sprieduma šajā lietas daļā. Tādēļ spriedums attiecīgajā daļā atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 18.maija spriedumu daļā par Valsts policijas faktisko rīcību, izdarot [pers. A] vadītā transportlīdzekļa apskati, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.