



NORAKSTS

Lieta Nr.C30660616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā, 2017.gada 15.novembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs A.Stienis
ar sekretāri D.Bikši,
pielaloties prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) "Swedbank Līzings" pilnvarotajam pārstāvim Mārtiņam Eglem,
atbildētājas Apdrošināšanas akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AAS) "BTA Balta Insurance Company" pilnvarotajam pārstāvim Romānam Bogatijam,
Valsts tiesu ekspertīžu biroja ekspertiem Artim Rābanam un Aleksandram Karlinam

2017.gada 2.novembrī līdz 15.novembrim izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences rezīmā Avotu-8, Madonā civillietu SIA "Swedbank Līzings" prasībā pret AAS "BTA Balta Insurance Company" par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 17.11.2016. no Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Civilprocesa likuma 32.¹ kārtībā saņemta civillietu SIA "Swedbank Līzings" prasībā pret AAS "BTA Insurance Company" par apdrošināšanas atlīdzības EUR 2830,99 piedziņu.

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sākotnējā prasība iesniegta pret SE "BTA Insurance Company", kas kā puse ar tiesas 16.09.2016. lēmumu aizstāta ar AAS "BTA Baltic Insurance Company".

Prasītājai piederējusi automašīna valsts reģistrācijas numurs , līzinga ņēmējs esot automašīna ar Kasko (brīvprātīgā sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšana) apdrošināšanas līgumu, polises sērija apdrošināta "BTA Insurance Company" SE.

02.06.2012. automašīna iesaistīta Ceļu satiksmes negadījumā (turpmāk tekstā CSNg), kura rezultātā tai radīti bojājumi EUR 2830,99 apmērā.

Atbildētājs atteicies izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, pamatojoties uz Valsts tiesu ekspertīžu biroja (turpmāk tekstā VTEB) 09.07.2012. konsultatīvo atzinumu Nr.12-889 un apdrošināšanas līguma noteikumu Nr.4F-5 3.3.4.punktu, norādot, ka automašīnas vadītājs pirms CSNg pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu par vairāk nekā 30 k/h.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka, lai atspēkotu atbildētāja nepamatoto atteikumu, prasītāja pārstāvis vērsies pie Latvijas valsts privātā tiesu eksperta Alda Goldšmita, kurš par strīdus CSNg sniedzis 22.05.2014. eksperta atzinumu Nr.A/05/14 (turpmāk tekstā A.Goldšmita atzinums). No A.Goldšmita atzinuma secināms, ka atbildētāja atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, kā arī VTEB 09.07.2012. konsultatīvais atzinums Nr.12-889 esot

nepamatoti. Proti, kā tas izrietot no A.Goldšmita atzinuma, tad VTEB eksperta O.Irbīša klūdaino secinājumu pamatā esot nepilnīga un nevispusīga lietas materiālu izvērtēšana un nekritiska aprēķiniem nepieciešamo datu izvēle. Proti, par pamatu ņemta tikai atbildētāja darbinieka sastādītā negadījuma vietas shēmas skice, kas savukārt neatbilstot negadījuma fotogrāfijās redzamajai situācijai un esot nepilnīga.

No atbildētāja puses nepilnīgi noskaidroti un fiksēti apdrošināšanas gadījuma apstākļi nevarot būt par pamatu tālākiem ticamiem secinājumiem par apdrošināšanas atteikuma pamatošību. VTEB 09.07.2012. konsultačīvā atzinuma Nr.12-889 shēmā norādīto faktu ticamība šajā gadījuma piederot pie pierādīšanas priekšmeta saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 24.panta sesto daļu atbildētājam noteiktā pierādīšanas pienākuma ietvaros.

Tāpat arī VTEB eksperta O.Irbīša nepamatoto secinājumu pamatā esot fakts, ka atbildētājs prasītājam un tā pārstāvjiem neesot devis iespēju VTEB ekspertam O.Irbītim uzdot prasītājam interesējošos jautājumus, tādejādi vēršot minētā eksperta uzmanību uz lietu izšķirošām niansēm.

Par minētajiem jaunatklātajiem apstākļiem prasītāja pārstāve atbildētājam nosūtījusi 07.07.2014. pretenziju, atkārtoti lūdzot izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Minēto līgumu atbildētājs noraidījis ar savu 13.08.2014. vēstuli Nr.LV1-2714/10-01-2014-1100.

Pēc pušu līguma lietā nozīmēta jauna CSNg ekspertīze, kas uzdota veikt VTEB ekspertu komisijai.

Atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka eksperta O.Irbīša atzinums prasībā atspoguļojot CSNg mehānismu un automašīnas braukšanas ātrumu. Saskaņā ar sniegtu VTEB atzinumu minimālais transportlīdzekļa Volvo S80, ar valsts reģistrācijas Nr. , braukšanas ātrums 02.06.2012. CSNg laikā bijis - 99 km/h, t.i., tā vadītājam ievērojami pārsniedzot attiecīgajā ceļa posmā maksimāli noteikto braukšanas ātruma ierobežojumu.

Apdrošināšanas līguma noteikumu Nr.4F-5 (apdrošināšanas līguma neatņemama sastāvdaļa) 3.3.4.punktā noteikts, ka apdrošināšanas atlīdzība netiekot izmaksāta, ja bojājumi tieši vai netiesi radušies ar klienta, apdrošinātā, viņu ģimenes locekļa, viņu pakļautībā uz līguma pamata strādājošas personas, transportlīdzekļa tiesīgā lietotāja vai vadītāja ļaunu nolūku vai vainas pakāpi, kas zaudējumu un civiltiesisko sekū ziņā pielīdzināma ļaunam nolūkam. Par šādiem gadījumiem šo noteikumu izpratnē vienmēr tiekot uzskatīti, tomēr, neaprobežojoties tikai ar tiem, šādi gadījumi:

a) CSNg noticeis, transportlīdzekļa vadītājam pārsniedzot attiecīgajā ceļa posmā noteikto maksimālo braukšanas ātrumu vairāk kā par 30 km/h;

b) CSNg noticeis, transportlīdzekļa vadītājam pārkāpot dzelzceļa pārbrauktuves šķērsošanas noteikumus.

Nemot vērā to, ka minētais CSNg noticeis, transportlīdzekļa vadītājam pārsniedzot attiecīgajā ceļa posmā noteikto maksimālo braukšanas ātrumu vairāk kā par 30 km/h, konstatēts, ka iestājies apdrošināšanas noteikumos Nr.4F-5 3.3.4.punktā paredzētais izņēmums, kad apdrošināšanas atlīdzība netiekot izmaksāta, līdz ar to pieņemts lēmums par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Sākotnēji prasītājs civilietā Nr.C30660616 iesniedzis prasību pret nepareizu atbildētāju - "BTA Insurance Company" SE. Ar 01.07.2015. "BTA Insurance Company" SE nodevis visas saistības, kas varējušas izrietēt no sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līguma Sērija - AAS "BTA Baltie Insurance Company", par ko Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likuma 68.pantā noteiktajā kārtībā informētas visas personas: apdrošinājuma ņēmējs, apdrošinātāis un citas personas, kurām esot tiesības un pienākumi atbilstoši minētajam nodotajam apdrošināšanas līgumam (paziņojums par apdrošināšanas līgumu nodošanu - Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā „Latvijas

Vēstnesis” – 06.07.2015., Nr. 129 (5447)).

Saistībā ar to, ka prasība celta pret nepareizu atbildētāju - “BTA Insurance Company” SE, uz atbildētāja lietā “BTA Insurance Company” SE aizstāšanas dienu 16.09.2016. ar AAS “BTA Baltic Insurance Company” un prasības pieteikuma civillietā Nr.C30660616 saņemšanas dienu AAS “BTA Baltic Insurance Company” – 21.09.2016., pagājuši 2 gadi - kopš atbildes sniegšanas uz prasītāja pēdējo 07.07.2014. pretenziju ar 13.08.2014. vēstuli Nr. LV 1 2714/10-01-2014-1100.

Tomēr Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32.panta otrā daļa nosakot, ka saistību tiesības, kas izrietot no apdrošināšanas līguma, izbeidzoties, ja persona tās neizmantojot divu gadu laikā.

Turklāt saskaņā ar izveidojušos judikatūru, tiesības celt prasību saistībā ar atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, kas izrietot no apdrošināšanas līguma, izbeidzoties, ja persona tās neizmantojot 2 gadu laikā. Piemēram, 04.02.2014. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija civillietā Nr.C30708612 taisījusi spriedumu, kurā skaidrojusi, ka likuma “Par apdrošināšanas līgumu” 32.panta pirmajā daļā paredzēts noilguma termiņš paziņojuma iesniegšanai apdrošinātājam par riska iestāšanos, savukārt šī panta otrajā daļā esot paredzēts, ka visas pārējās saistību tiesības, kas izrietot no apdrošināšanas līguma izbeidzoties, ja persona tās neizmantojot divu gadu laikā.

Attiecīgi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija spriedumā norādījusi, ka prasītājam tiesības celt prasību pret apdrošinātāju saistībā ar atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību pastāvot noilguma termiņā, t.i., 2 gadu laikā no brīža, kad saņemts paziņojums par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Saskaņā ar minēto spēkā stājušos tiesas spriedumu - noilguma iestāšanās atsevišķs pamats prasības noraidīšanai par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, kas arī bijis vienīgais pamats prasības noraidīšanai šajā civillietā.

Savukārt 05.05.2016. Augstākās tiesas Civillietu tiesu departaments pieņemis lēmumu civillietā Nr.C30708612, kurā norādīts, ka nav konstatēta materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana, kas būtu novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, neierosinot kasācijas tiesvedību, kas norādot uz aktuālo judikatūru šajā jautājumā.

Tiesas sēdē prasītāju uz pilnvaras pamata pārstāvēja Mārtiņš Egle, l.lp.77, kurš prasību uzturēja pilnā apmērā, nepiekritot, ka lietā būtu iestājies noilgums prasības celšanai, šajā sakarā atsaucoties uz judikatūru (04.02.2014. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija civillietā Nr.C30708612, 05.05.2016. Augstākās tiesas Civillietu tiesu departamenta lēmums civillietā Nr.C30708612), kā arī paskaidroja, ka saskaņā ar pēdējo ekspertu slēdzienu automašīna vadītāja nav pārkāpusi CSN tādā veidā, ka tas būtu vērtējams kā rupja neuzmanība.

Prasītājs prasību balstījis uz likuma “Par apdrošināšanas līgumu” 24.pantu, Civillikuma 1587.pantu un lūdzis piedzīt no AAS “BTA Baltic Insurance Company” par labu SIA “Swedbank Līzings” apdrošināšanas atlīdzību EUR 2830,99 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāju tiesas sēdē uz pilnvaras pamata pārstāvēja Romāns Bogatijs, kurš prasību neatzina, jo prasītājs pieļāvis 2 gadu noilguma termiņu prasības celšanai un šāds noilguma termiņš atbalstīts judikatūrā, kā arī tādēļ, ka pēc būtības automašīna vadītāja būtiski pārkāpusi CSNg, pārsniedzot braukšanas ātrumu gan arī nepareizi šķirojot dzelzceļa pārbrauktuvī. Viņas rīcība vērtējama kā rupja neuzmanība, kas esot par iemeslu atteikumam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Novērtējusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē to kopībā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, jo pamatota un pierādīta.

Lietā starp pusēm nepastāv strīds, ka ar automašīnu , valsts reģistrācijas numurs tā vadītājas vainas dēļ noticis CSNg, kā rezultātā automašīnai nodarīti bojājumi prasības summas apmērā EUR 2830,99.

Starp pusēm izraisījies strīds par prasības celšanas tiesā 2 gadu noilguma termiņa iestāšanos un automašīnas vadītājas vainas pakāpi izraisītajā CSNg.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 32.panta (redakcija, kas bija spēkā no 18.04.2007.) pirmā daļa nosaka, ka tiesības iesniegt apdrošinātājam paziņojumu par apdrošinātā riska iestāšanos izbeidzas, ja persona, kurai ir tiesības pretendēt uz apdrošināšanas atlīdzību par dzīvības un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, tās neizmanto 10 gadu laikā no apdrošinātā riska iestāšanās dienas. Pārējos apdrošināšanas veidos tiesības iesniegt apdrošinātājam paziņojumu par apdrošinātā riska iestāšanos izbeidzas, ja tās nav izmantotas triju gadu laikā no apdrošinātā riska iestāšanās dienas.

Savukārt otrā daļa nosaka, ka pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma, izbeidzas, ja persona tās neizmanto divu gadu laikā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta lietā Nr.SKC-184/2014 veikts izskaidrojums minētā panta piemērošanai, kam tiesa pilnībā pievienojas. Sprieduma Motīvu daļas [8] norādīts, ka lietas izspriešanā būtiska nozīme esot jautājumam, vai likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 32.panta otrā daļa nosaka termiņu, kādā personai, kura saņemusi no apdrošinātāja atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, ir jāizlieto tiesības celt tiesā prasību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu. Iepriekš minētā panta daļa neparedz termiņu prasības celšanai tiesā gadījumā, kad apdrošinātājs pieņemis lēmumu par atteikšanos izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Augstākās Tiesas Civillietu departamenta ieskatā likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 32.panta otrā daļa nosaka termiņu kādā izmantojamas citas atbilstoši pušu gribai apdrošināšanas līgumā ietvertās saistību tiesības, piemēram, saistība par apdrošināšanas prēmijas samaksu. Civillietu departaments uzskata, ka likuma par "Par apdrošināšanas līgumu" 32.panta otrā daļa, pretēji pirmās instances tiesas motīviem, kuriem pievienojusies apelācijas instances tiesa, neattiecas uz prasībām, kad apdrošinājuma ņēmējs vēršas pret apdrošinātāju nolūkā panākt saistības par apdrošināšanas atlīdzības izmaksāšanu apdrošināšanas gadījuma iestāšanās sakarā izpildīšanu.

Sprieduma [9] un [10] Augstākās Tiesas Civillietu departaments izpētījis un izskaidrojis minētā likuma normas pieņemšanas gaitu un būtību.

Līdzīgu strīdu izspriedusi arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lietā Nr.28253416.

Atbildētāja pārstāvis savu paskaidrojumu pamatotību argumentējis ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 04.02.2014. spriedumu lietā Nr.C30708612 un spēkā nestājušos Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas spriedumu lietā C30658116, taču tiesa nepievienojas šo tiesu secinājumiem, jo atšķirībā no iepriekš apskatītajiem spriedumiem: Nr.SKC-184/2014 un Nr.28253416, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta sprieduma Nr.SKC-184/2014 [8], [9], [10], šajās lietās nav apskatīti jautājumi par noilgumu, tas ir, spriedumi taisīti par citiem apstākļiem.

Sakarā ar minēto, tiesa secina, ka 14.07.2016. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītāja iesniegtā prasības pieteikuma iesniegšanas termiņš nav nokavēts.

Atbilstoši likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 24.panta pirmajai un otras daļai, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs izmaksā apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktajai personai. Apdrošinātājam nav tiesību bez pārliecināšanās par apdrošinātā riska iestāšanos noraidīt vai apstiprināt prasību, kas iesniegta, pamatojoties uz apdrošināšanas līgumu, kā arī atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, nepārbaudot visu pieejamo informāciju.

Savukārt iepriekšminētā likuma 24.panta trešā daļa nosaka, ka apdrošinātāja pienākums ir izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, ja apdrošinātā riska iestāšanos izraisījusi apdrošinājuma ņēmēja, apdrošinātā, labuma guvēja vai trešās personas viegla neuzmanība un ja tas nav pretrunā ar apdrošināšanas līgumu.

Apdrošināšanas līguma noteikumu Nr. 4F5, l.lp.18, 3.3.4.punkts nosaka gadījumu, kad apdrošinātājs neizmaksā apdrošināšanas atlīdzību par bojājumu risku un konkrēti bojājumi tieši vai netieši radušies ar klienta, apdrošinātā, viņu ģimenes locekļa, viņu pakļautībā uz līguma pamata strādājošas personas, transportlīdzekļa tiesīgā lietotāja vai vadītāja jaunu nolūku vai vinas pakāpi, kas zaudējumu un civiltiesisko seku ziņā pielīdzināma jaunam nolūkam. Par šādiem gadījumiem šo noteikumu izpratnē vienmēr tiekot uzskatīti, tomēr, neaprobežojoties tikai ar tiem, šādi gadījumi:

- a) CSNg noticeis transportlīdzekļa vadītājam pārsniedzot attiecīgajā ceļa posmā noteikto maksimālo braukšanas ātrumu vairāk kā par 30 km/h;
- b) CSNg noticeis, transportlīdzekļa vadītājam pārkāpot dzelzceļa pārbrauktuves šķērsošanas noteikumus.

Uz minēto noteikumu pamata prasību tiesas sēdē noraidīja atbildētāja pārstāvis, piebilstot, ka, ja arī braukšanas ātrums neesot pārsniedzis 30 km/h, automašīnas vadītāja tik un tā pieļāvusi tādu vinas pakāpi, kas esot apdrošināšanas atlīdzības izmaksas atteikuma pamatā.

Lietas apstākļu noskaidrošanas laikā, lietā nozīmētas trīs CSNg ekspertīzes.

Pirma ekspertīzi 09.09.2012. pēc "BTA Insurance Company" SE ierosinājuma veicis tiesu eksperts O.Irbītis, l.lp.17., otro 22.05.2014. pēc prasītāja ierosinājuma veicis tiesu eksperts A. Goldšmits, l.lp.20.

Nemot vērā, ka attiecībā uz konstatēto braukšanas ātrumu ekspertu atzinumi bija pretrunīgi un šīs pretrunas nebija iespējams novērst, nopratinot ekspertus 02.06.2017. tiesas sēdē, tādēļ tiesa ar 02.06.2017. lēmumu nozīmēja CSNg izpētes tiesas ekspertīzi, ko veica VTEB tiesu eksperti A. Rābants un A. Karlins, l.lp.12.

Eksperti savā atzinumā secinājuši, ka:

1. Automobiļa valsts reģistrācijas numurs braukšanas ātrums, kas aprēķināts, ievērojot automobiļa deformācijas un bremzēšanas pēdas ar bloķētu priekšējo labo riteni, ir 47-52 km/h. Eksperti nevar sniegt kategorisku secinājumu par automobiļa braukšanas ātrumu, pirms tas iebraucis ceļa līkumā, jo lietas materiālos trūkst objektīvu datu par automobiļa atstāto sānslīdes un skrāpējumu pēdu garumu un veidošanās raksturu.
2. Vērtējot no tehniskā viedokļa, automobiļa vadītājas rīcība, zaudējot kontroli pie izvēlētā braukšanas ātruma par automobiļa vadību un nobraucot no ceļa, bija CSNg rašanās iemesls.
3. Modelējot noteikts, ka iebraucot līkumā ar ātrumu 99 km/h pie noteiktiem situācijas apstākļiem (automobiļa atrašanās vietas uz brauktuves un izvietojuma attiecībā pret ceļa elementiem, ātruma, stūres pagrieziena leņķa) ir iespējama automobiļa nenobraukšana no ceļa līkuma pa pieskari.

Savus secinājumus eksperti apstiprināja arī tiesas sēdē 02.11.2017.

Novērtējot minētos pierādījumus, tiesa attod priekšroku ekspertu komisijas secinājumiem, ka automašīnas braukšanas ātrums ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija 47-52 km/h, kas nekādā gadījumā nepārsniedz 30 km/h no atļautā braukšanas ātruma.

Tiesa uzskata, ka CSNg nav noticeis transporta vadītājam pārkāpot dzelzceļa pārbrauktuves šķērsošanas noteikumus (noteikumu 3.3.4.p.. b) apakšpunkt), tādēļ tiesa secina, ka automašīnas vadītāja izraisot negadījumu, nav pieļāvusi jaunu nolūku vai tādu vinas pakāpi, kas varētu būt par pamatu atteikumam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Nemot vērā, ka starp pusēm nav strīda par automašīnas remonta izmaksām, tad prasība apmierināma pilnā apmērā, piedzenot par labu prasītajam pienākošos apdrošināšanas atlīdzību EUR 2830,99 un likumiskos procentus.

Apmierinot prasību pilnā apmērā, no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 347,98, ar lietas izskatīšanu

saistītie izdevumi EUR 4,70, l.lp.7., 8, kā arī izdevumi par liecinieka nopratināšanu EUR 4,27 apmērā, l.lp.92.

Nemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. – 193., 195., 199. pantiem, tiesa

nosprieda:

-SIA “Swedbank Līzings” prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no AAS “BTA Baltic Insurance Company”, reģistrācijas numurs 40103840140, par labu SIA “Swedbank Līzings”, reģistrācijas numurs 40003240524, apdrošināšanas atlīdzību EUR 2830,99, valsts nodevu EUR 347,98 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī izdevumus par liecinieka nopratināšanu EUR 4,27 apmērā, kopsummā EUR 3187,94 (trīs tūkstoši viens simts astoņdesmit septiņi *euro* 94 centi).

Atzīt prasītāja tiesības saņemt no AAS “BTA Baltic Insurance Company” 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas par laiku līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu EUR 2830,99 (divi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit *euro* 99 centi).

Noteikt atbildētajam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību, adresējot to Vidzemes apgabaltiesai.

Tiesnesis (personiskais paraksts)
NORAKSTS PAREIZS
Madonas rajona tiesas tiesnesis
2017.gada 15.novembrī

A.Stienis
A.Stienis

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.