



## L Ē M U M S

Valmierā 2013.gada 1.novembrī

VIDZEMES APGABALTIESA šādā sastāvā:  
tiesnese referente G.KUKAINE  
tiesneši E.DRIBA un M.LAPIŅŠ

rakstveida procesā 2013.gada 22.oktobrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar U Ķ , personas kods - , iesniegto apelācijas sūdzību par Valkas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 10.jūlija spriedumu.

### Aprakstošā daļa

2013.gada 26.aprīlī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors A.FINS sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA761803 par to, ka 2013.gada 26.aprīlī plkst.01.52 Smiltenes novada Smiltēnē, Baznīcas laukumā 2, iepretim veikalam „TOP” U Ķ , būdams alkohola ietekmē, vairākkārtēji nereaģēja uz policijas darbinieka izteiktajiem rīkojumiem sekot uz policijas automašīnu, kā arī, vicinoties ar rokām, neļāvēs pārmeklēšanai, izvairījās un centās aizbēgt, ieslēdzās automašīnā, kuru iepriekš bija vadījis, tādā veidā ļaunprātīgi pretojās policijas darbinieka likumīgajām prasībām. U Ķ izdarītais pārkāpums administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.panta.

Ar Valkas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 10.jūlija spriedumu U Ķ atzīts par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu simts latu apmērā.

Uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā 2013.gada 1.jūlijā U Ķ pats nebija ieradies, bet tiesai bija nosūtījis iesniegumu ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, ņemot vērā, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties viņa izraudzītais aizstāvis - juriskonsults E.DŽERIŅŠ. Valkas rajona tiesā lieta izskatīta bez U Ķ klātbūtnes, tiesai noraidot pie administratīvās atbildības saucamās personas lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka U Ķ uz tiesas sēdi nav ieradies atkāroti un savus neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojis.

Par Valkas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 10.jūlija spriedumu U Ķ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu un izbeigt pret viņu administratīvo lietvedību. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka Valkas rajona tiesa ir pārkāpusi viņa (U.Ķ ) Satversmē un Latvijas APK noteiktās tiesības uz aizstāvību. Apelācijas sūdzībā U Ķ paudis viedokli, ka pretrunā Latvijas APK 262.pantā noteiktajam ir pirmās instances tiesas apgalvojums par to, ka tikai ar notariāli apstiprinātu pilnvaru, ar vienošanos vai ar citu savstarpēji noslēgtu dokumentu esot pierādāms fakts, ka konkrēts jurists tiešām ir uzņēmies aizstāvja pienākumus. U Ķ apelācijas sūdzībā norādījis, ka viņš saskaņā ar Latvijas APK 262.pantu var pilnvarot aizstāvi E.DŽERIŅU mutvārdos tiesā uz vietas, un viņam nav jāmaksā Ls 20 par notariāli apliecinātu pilnvaru. Ņemot vērā, ka Latvijas APK 262.pants nesatur tiesas prasīto

vienošanos vai savstarpēji noslēgtu dokumentu, tad esot acīmredzams, ka tiesa nepareizi interpretējusi minēto likuma pantu, tādā veidā pārkāpjot viņa (U.Ķ ) tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas sūdzībā vēl norādīts uz to, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Latvijas APK 237.pantā paredzētos lietvedības uzdevumus administratīvo pārkāpumu lietās savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus. U Ķ norādījis, ka viņa aizstāvis vēlējies tiesā noprotināt kā lieciniekus visas personas, kuras bija notikumā vietā, taču tas neesot noticis, jo tiesa liegusi viņam tiesības uz aizstāvi. Minētā iemesla dēļ arī viņš (U.Ķ ) neesot sniedzis savus paskaidrojumus tiesā. Līdz ar to lieta neesot izskatīta vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, jo spriedums ticis balstīts tikai uz vienas ieinteresētās personas, kura sastādīja protokolu - Aleksandra FINA, liecību pamata. Tiesa neesot noprotinājusi kā liecinieku ne otru policistu, ne pārējos divus lieciniekus, kuri bijuši kopā ar viņu (U.Ķ ), ne arī tos lieciniekus, kuri pienākuši vēlāk. Tiesa savu viennozīmīgo paļaušanos uz policista teikto esot pamatojusi ar likuma „Par policiju” 22.pantu, taču tas, ka kaut ko ir teicis policists, pats par sevi nenozīmē, ka tā arī ir bijis. Apelācijas sūdzībā norādīts uz piemēriem, kur Vidzemē ar spēkā esošiem tiesas nolēmumiem ticis konstatēts, ka policijas darbinieki izkropļojuši patiesību. Ņemot vērā visu iepriekš teikto, U Ķ lūdzis izskatīt viņa apelācijas sūdzību tiesas sēdē, lai varētu uzaicināt un noprotināt visus lieciniekus.

#### Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas Nr.138003713 materiālus, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un pārsūdzētā sprieduma pamatojumu, kā arī apelācijas sūdzībā norādītos motīvus, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 10.jūlija spriedums ir atceļams, jo, iztiesājot lietu bez U Ķ klātbūtnes, ir pārkāptas viņa tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un sniegt paskaidrojumus, kas novedis pie tā, ka nav izpildīti Latvijas APK 237.pantā noteiktie lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās, un proti: nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidroti konkrētās lietas apstākļi. Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka iesniegto apelācijas sūdzību pēc būtības nevar izskatīt apelācijas instances tiesas sēdē, kā to lūdzis U Ķ , jo šādā gadījumā zustu iespējas administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem apstrīdēt tikai vienā tiesu instancē pārbaudītos pierādījumus un uz to pamata konstatētos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Minēto iemeslu dēļ administratīvā pārkāpuma lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Valkas rajona tiesas citam tiesnesim.

Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas izskata rajona tiesu tiesneši mutvārdu procesā. Rajona tiesas tiesneša spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet apelācijas instances tiesas nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā nav pārsūdzams.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka patiesībai atbilst pirmās instances tiesas tiesneses spriedumā norādītais fakts, ka U Ķ šajā lietā nekādus paskaidrojumus nav sniedzis un iepriekš nav izmantojis tiesības pieteikt lūgumus par konkrētu liecinieku noprotināšanu vai citu pierādījumu pievienošanu lietai. Savu attieksmi pret administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA761803 norādīto pārkāpuma būtību U Ķ paudis 2013.gada 26.aprīlī, kad protokolā pašrocīgi ierakstījis: „Vienkārši nepiekrītu”. Vidzemes apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesas tiesneses spriedumā U Ķ paustie pārmetumi par to, ka viņš kopš 2013.gada 29.aprīļa, kad lieta atrodas tiesā, nav iesniedzis nekādus paskaidrojumus, pierādījumus vai iebildumus pret policijas darbinieku rīcības likumību, ir nekorekti, ņemot vērā, ka Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma lieta bija jāizskata atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā. Tā kā lēmumu minētās kategorijas administratīvo pārkāpumu lietās tiesīgi pieņemt rajona tiesu tiesneši, nevis policijas amatpersonas, tad U Ķ savas Latvijas APK 260.panta otrajā daļā paredzētās tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, sniegt paskaidrojumus un izteikt lūgumus varēja realizēt, vienīgi piedaloties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā Valkas rajona tiesas sēdē. Šādos apstākļos Vidzemes

apgabaltiesa atzīst, ka bez U K paskaidrojumu uzklaušanās pirmās instances tiesa nebija tiesīga izskatīt lietu un pieņemt lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu, nepārkāpjot Latvijas APK astoņpadsmitajā nodaļā paredzētos lietvedības pamatnoteikumus administratīvo pārkāpumu lietās.

Iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, Vidzemes apgabaltiesa secina, ka pirmās instances tiesas tiesnese nepamatoti noraidījusi U K lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu un nepareizi šo lūgumu novērtējusi kā mēģinājumu novilcināt lietas izskatīšanu. No lietai pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola, kas U K izsniegts 2013.gada 26.aprīlī, redzams, ka protokolā kā lietas izskatīšanas datums Valkas rajona tiesā norādīts 2013.gada 10.aprīlis. Par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts nepareizs lietas izskatīšanas laiks, un patiesībā administratīvā pārkāpuma lietu Valkas rajona tiesā paredzēts izskatīt 2013.gada 10.maijā, jau nākošajā dienā pēc lietas saņemšanas tiesā (30.aprīlī) ticis paziņots Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknim. U K par jauno lietas izskatīšanas laiku paziņots tikai 2013.gada 2.maijā, tas ir, mazāk nekā desmit dienas pirms 2013.gada 10.maijā paredzētās tiesas sēdes. Tā kā par 2013.gada 10.maijā paredzēto tiesas sēdi U K nav paziņots Latvijas APK 268.panta 2.punktā paredzētajā kārtībā, tad viņš norādītajā datumā Valkas rajona tiesā darba apstākļu dēļ nav varējis ierasties, un lietas izskatīšana tikusi atlikta uz 2013.gada 1.jūliju, lai ievērotu U K vēlēšanos piedalīties tiesas sēdē.

Pirms 2013.gada 1.jūlijā plkst.13.30 paredzētās tiesas sēdes Valkas rajona tiesā saņemts U K iesniegums, kurā lūgts atlikt lietas izskatīšanu uz vēlāku datumu, jo viņa aizstāvim, juriskonsultam E.DŽERIŅAM jāpiedalās citas lietas izskatīšanā Liepājas tiesā. Iesniegumā norādītas trīs dienas jūlijā un sešas dienas augustā, kad U K aizstāvis varētu ierasties uz tiesas sēdi Valkas rajona tiesā.

Vidzemes apgabaltiesa nevar piekrist Valkas rajona tiesas tiesneses spriedumā paustajam viedoklim, ka nav pierādīts, ka E.DŽERIŅŠ būtu uzņēmies U K aizstāvību šajā lietā. No tiesai adresētā iesnieguma par lietas izskatīšanas atlikšanu nepārprotami redzams, ka šo dokumentu sagatavojis E.DŽERIŅŠ, turklāt U K bez vienošanās par viņa aizstāvību nevarēja zināt, kurās dienās aizstāvis varētu ierasties uz lietas izskatīšanu Valkas rajona tiesā.

Saskaņā ar Latvijas APK 270.panta otrajā daļā noteikto, tiesai ir atļauts atlikt lietas izskatīšanu uz vēlāku laiku, pamatojoties uz lūgumu, ko izteikusi pie administratīvās atbildības saucamā persona, turklāt likums nenosaka iemeslus, kuru dēļ šāds lūgums būtu apmierināms. Turklāt minētā likuma norma paredz, ka laiku, uz kuru lietas izskatīšana atlikta pēc šādas personas lūguma, neieskaita lietas izskatīšanas termiņā. Vidzemes apgabaltiesa uzskata, ka tādējādi likumdevējs uzsvēris, ka svarīgāka par administratīvā pārkāpuma lietas savlaicīgu izskatīšanu ir vispusīga, pilnīga un objektīva konkrētās lietas apstākļu noskaidrošana, kas iespējama tad, ja tiek ievērotas pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības pašai, kā arī ar sevi izraudzīta aizstāvja palīdzību piedalīties lietas izskatīšanā, sniegt paskaidrojumus un pieteikt lūgumus.

Tā kā U K 2013.gada 1.jūlijā bija lūdzis Valkas rajona tiesai atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, iesniegumā norādot saprātīgu termiņu tuvākā mēneša laikā, kad viņš kopā ar aizstāvi varētu ierasties uz nākošo tiesas sēdi, tad, neesot lietā nekādiem pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumiem par administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu, lieta nepamatoti tikusi izskatīta bez viņa klātbūtnes, kā rezultātā vispusīgi, pilnīgi un objektīvi nav noskaidroti konkrētās lietas apstākļi.

#### Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.<sup>22</sup>pantu un 289.<sup>12</sup>panta pirmo daļu, Vidzemes apgabaltiesa

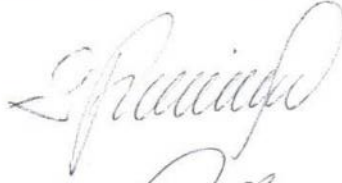
no l ē m a :

Atcelt Valkas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 10.jūlija spriedumu, ar kuru U  
 K atzīts par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma  
 izdarīšanā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Valkas rajona tiesas citam tiesnesim.

Lēmums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Lēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 1.novembrī.

Tiesnese referente



G.KUKAINE

Tiesneši



E.DRIBA



M.LAPIŅŠ

KOPIJA PAREIZA

