



NORAKSTS
Lieta Nr.135018313
Lietvedības Nr.104AA-0218-14/28

SPRIEDUMS

Rīgā 2014.gada 13.martā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese referente D.Dumbre,

tiesneses S.Kalniņa un Ž.Vēvere

izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar P K , personas kods - , aizstāvja Edgara Džeriņa, personas kods - , apelācijas sūdzību par Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu, un

konstatēja

2013.gada 30.jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors J.Zemeskalns sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA 956341 par to, ka P K 2013.gada 30.jūnijā plkst.13.42 vadīja automašīnu BMW X6 ar valsts reģistrācijas numuru pa autoceļu A 10 no K.Ulmaņa gatves puses virzienā uz Jūrmalu ar ātrumu 147 km/h ceļa zīmes Nr.323 darbības zonā (100 km/h), vairākkārtīgi mainot braukšanas joslās, radot traucējumus citiem transportlīdzekļiem, kā arī vadītājs nevarēja uzrādīt vadītāja apliecību. Ar minēto ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 116., 35.1., 10.punkts, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁴ panta trīspadsmitajā daļā, 149.⁸ panta vienpadsmitajā daļā.

Sastādītajam administratīvā pārkāpuma protokolam P.K nav piekritis, ierakstot protokolā „Protokolam nepiekrītu. Pievienoju paskaidrojumu.”

Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs 2013.gada 1.augustā, izskatot visus lietas apstākļus kopumā, uzskatījis, ka P.K rīcībā ir Ceļu satiksmes noteikumu 35.1.punkta, 110.punkta, 116.punkta un 127.punkta pārkāpuma sastāvs, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁴ panta pirmās daļas 1.punktā, 149.⁴ panta trīspadsmitās daļas 1.punktā, 149.⁴ panta četrpadsmitajā daļā un 149.⁸ panta trīspadsmitajā daļā, nevis kā norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā PA 956341. P.K uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā.

Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 1.augustā pieņemtais lēmums tika pārsūdzēts.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2013.gada 28.augusta lēmumu Nr.2255 atstāts negrozīts Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 1.augustā pieņemtais lēmums.

Nepiekrītot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2013.gada 28.augusta lēmumam Nr.2255, P.K iesniedza sūdzību Siguldas tiesā.

Ar Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2013.gada 28.augusta lēmums Nr.2255 atstāts negrozīts, bet P.K. sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa, noklausījusi sūdzības iesniedzēja pārstāvja un iestādes pārstāves paskaidrojumus, iepazīstoties ar P.K. sūdzību, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālu kopijas, secinājusi, ka sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

Pirmās instances tiesa spriedumā citējusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo daļu, 289.⁶ panta pirmo un otro daļu, 289.¹² panta otro daļu, un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.¹³ panta trešo daļu, kas nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pirmās instances tiesa uzskatījusi, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 28.augusta lēmums Nr.2255, kas pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, ir pamatots un pietiekami motivēts, līdz ar ko tiesa pievienojusi iestādes nolēmuma motivācijai un atzinusi, ka lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Par minēto tiesas spriedumu P. K. aizstāvis E.Džeriņš iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā norādīts, ka spriedumu uzskata par nepamatotu un atceļamu, jo Siguldas tiesa pārkāpusi imperatīvās procesuālās normas, kas regulē lietas izskatīšanu tiesas sēdē un arī lietā nav neviena pierādījuma P.K. vainai.

Sūdzībā norādīts, ka lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai, jo lietā netika pārbaudīti pierādījumi un lietā nav tiesas sēdes protokola, kurā būtu atspoguļots vai un kādi pierādījumi pārbaudīti.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka pirmās instances tiesa izskatīja lietu, vadoties no nepareizā procesuālā likuma, kurā darbojas pavisam citi lietas izskatīšanas pamatprincipi. Tiesas sēdes protokolā fiksēts, ka „tiesa noskaidro lietas dalībnieku viedokli, saskaņā ar APL 113.panta 3.punktu nolemj pārbaudīt rakstveida pierādījumus tos nenolasot tiesas sēdē.” 2012.gada 1.jūlijā stājusies spēkā jauna Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa redakcija, kas administratīvo pārkāpumu procesā ieviesa kardinālas pārmaiņas. Vienas no šīm pārmaiņām bija administratīvo pārkāpumu procesa atdalīšana no administratīvā procesa un izrietoši no APL piemērošanas un pietuvināšana kriminālprocesam, pārkāpumu procesu vēl skaidrāk iezīmējot par kvazikriminālprocesu. Norādīts, ka administratīvo pārkāpumu procesā un administratīvajā procesā, kuru regulē APL, pastāv kardināli atšķirīgi lietas izskatīšanas pamatprincipi, kas tai skaitā arī ietekmē pierādījumu novērtēšanu. Secina, ka nepareizā procesuālā likuma piemērošana varēja būt par pamatu ne tikai nepareizai lietas izskatīšanai tiesas sēdē, bet arī nepareizai lietas izskatīšanai kā tādai. Bez tam, sūdzības iesniedzējs norāda, ka pieminētā tiesību norma jau kopš 2013.gada 1.janvāra vairs nav spēkā arī pašā Administratīvā procesa likumā.

Sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi sūdzībā minētos argumentus, tiesa spriedumā atsaukusies uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.¹³ panta trešo daļu. Sūdzības iesniedzēja ieskatā pirmās instances tiesas tiesnese nepamatoti uzskata, ka nav nepieciešamība pamatot, kādēļ sūdzībā norādītie argumenti, kas nav izvērtēti iestādes lēmumā, nav ņemami vērā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka ņemot vērā, ka nav izvērtēti neviens no sūdzībā minētiem argumentiem un lietā esošajiem pierādījumiem, tad atkārtotā tiesas sēdē ir nepieciešams izvērtēt turpmāk norādītos argumentus: personas apstrīdēts protokols nav pierādījums personas vainai; policistu ziņojums nav pierādījums un tas neko nepierāda; policija nepareizi interpretē Valsts pārvaldes iekārtas likumu; „Iskra” radars nav piemērots ne ātruma mērīšanai, ne pārkāpuma pierādīšanai; ar lēmumu ir pārkāpta nevainīguma prezumpcija.

Sūdzībā tiek lūgts atcelt Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai; atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 28.augusta lēmumu Nr.2255 un izbeigt administratīvo lietvedību.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi apstrīdētā Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra sprieduma pamatojumu, apsvērusi apelācijas sūdzības argumentus, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

Pārbaudot un izvērtējot Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra sprieduma likumību un pamatotību, Krimināllietu tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesā nav pārbaudīti pierādījumi (tiesas sēdes protokols 42.-44., 46.lpp.) atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.⁷ panta piektās, astotās daļas nosacījumiem, no kuriem viennozīmīgi izriet, ka rakstveida pierādījumi tiesas sēdē ir jāpārbauda, bet tos var nenolasīt, ja vien kāds no administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem to nepieprasa.

Nepamatoti pirmās instances tiesa, lietas izskatīšanas gaitā ir piemērojusi Administratīvā procesa likuma normas, kā tas ir redzams no Siguldas tiesas 2013.gada 29.oktobra tiesas sēdes protokola (42.-44.lpp.). Krimināllietu tiesu kolēģija norāda, ka kopš 2012.gada 1.jūlija lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem tiek veikta un lietas tiek izskatītas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, kaut gan Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.¹³ panta trešā daļa paredz konstatējot, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, pievienoties iestādes nolēmuma motivācijai, tomēr, minētā tiesību norma nedod tiesai pilnvaras atstāt bez ievēribas pilnīgi visus sūdzības iesniedzēja argumentus, kā tas ir noticis konkrētajā gadījumā, jo kā redzams no pirmās instances tiesas sprieduma, tad tajā ir ignorēti un atstāti bez ievēribas sūdzībā par lēmumu un pirmās instances tiesas sēdē izvirzītie apgalvojumi un iebildumi, nav sniegts pierādījumu vērtējums, spriedums nav argumentēts, tajā nav vērtēta sūdzībā norādītā judikatūra, argumenti par radara izmantošanu, uz ko savā apelācijas sūdzībā ir arī norādījis P.K. aizstāvis. Šādi sūdzības iesniedzēja argumenti nav vērtēti arī iestādes lēmumā.

Rajona (pilsētas) tiesai ir pienākums sniegt pamatotu viedokli par sūdzības iesniedzēja sūdzībā un tiesas sēdē izteiktiem argumentiem un iebildumiem par iestādes lēmuma nepareizību.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka, pastāvot norādītajiem apstākļiem, nav nepieciešams vērtēt apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, jo pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un lietā nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.²¹ pantu, 289.²² pantu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprida

atcelt Siguldas tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu un nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietu jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente (personiskais paraksts)

D.Dumbre

Tiesneses (personiskais paraksts)

S.Kalniņa

(personiskais paraksts)

Ž.Vēvere

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas

Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesnese

Rīgā 2014.gada 13.martā



D.Dumbre