

NORAKSTS  
Lieta Nr. 139009212  
Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA882036

LĒMUMS

Valmierā,

2012.gada 27.jūnijā.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža  
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,  
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai G.G  
pilnvarotajai personai E.Džeriņam,  
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības  
policijas biroja iesniegto administratīvā pārkāpuma protokolu par G G  
un

k o n s t a t ē j a:

2012.gada 12.maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols G G  
G , personas kods dzīvo Burtnieku novads Valmieras  
pagasts, V trādā , ", saskaņā ar  
ierakstu administratīvā pārkāpuma protokolā, administratīvi sodīts trīs reizes.

Protokolā norādīts, ka 2012.gada 12.maijā ap plkst.08.48.G.G  
Valmierā pa Stacijas ielu virzienā no Cēsu ielas uz Nākotnes ielu, vadīja  
transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas Nr. un pēc pieprasījuma  
atvērt vadītāja durvis, lai varētu veikt priekšējo durvju sānu stiklu pārklājuma  
mēriju, atteicās to izpildīt, kā rezultātā nepakļāvās policijas darbinieku  
likumīgajām prasībām pēc pavēles, kas izdota Vidzemes reģiona pārvaldē 2012.gada  
27.aprīlī Nr.131.

Ar šādām savām darbībām G.G izdarīja administratīvo pārkāpumu,  
kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un kvalificēts kā  
launprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai.

Tiesas sēdē G.G sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā  
neatzina un paskaidroja, ka 2012.gada 12.maijā apmēram plkst.8.48 vadījis  
automašīnu BMW X5 ar Igaunijas valsts reģistrācijas numuru Valmierā pa Stacijas  
ielu. Automašīna pieder Igaunijas firmai, kurā viņš strādā un viņš kā firmas pārstāvis  
ar šo automašīnu pašreiz uzturoties Latvijā. Automašīnai tehniskā skate izieta  
Igaunijā. Viņa vadīto automašīnu apturējuši policijas darbinieki, izmantojot speciālos  
gaismas un skapas signālus. Apturēšanas iemesls viņam nav tīcis paskaidrots. Uz  
automašīnas apturēšanas vietu tikusi atvesta persona no SIA „Scantest” ar mērierīci,  
kuras verifikācijas sertifikāts viņam nav tīcis uzrādīts. Policijas darbinieki likuši šo  
personu ielaist automašīnā it kā lai veiktu priekšējo durvju stiklu tonējuma mēriju.  
Viens no policijas darbiniekiem uzrādījis 2012.gada 27.aprīla pavēli Nr.131,  
paskaidrojot, ka katra mēneša beigās identiska pavēle tiek izdota uz katru nākamo  
mēnesi. Taču šajā pavēlē nekas nebija teikts par automašīnas stiklu tonējumu  
pārbaudi. Pavēle pamatojas uz likuma „Par policiju” 12.panta 18.un 20.punktu.  
Minētā likuma 12.panta attiecīgie punkti paredz policijas darbības plānotu pasākumu  
izpildes laikā un lai aizturētu meklēšanā izsludinātas personas un transportlīdzekļus  
vai atklātu vadītājus, kuri vada transportlīdzekļus alkohola reibumā, narkotisko vai  
citu apreibinošo vielu ietekmē vai bez vadīšanas tiesībām. Pavēlē norādītās darbības  
nesakrīt ar likuma attiecīgajā pantā norādītajām darbībām un nevar būt par pamatu  
policijas darbinieku rīcībai. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktās  
tiesības policijas darbinieki viņam netika izskaidrojuši.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu, tam pievienotos ziņojumus, G.G viņa pilnvarotās personas paskaidrojumus, liecinieku liecības un pārējos administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama, jo G. G. darbības kā tās fiksētas administratīvā pārkāpuma protokolā, nesatur Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvu.

Lai sauktu personu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta, jākonstatē, pirmkārt, personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai un, treškārt, policijas darbiniekam jāpilda dienesta pienākumi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums un vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata likumā noteiktā kārtībā tiek noteikta administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas parcīzā izlemšanā.

Liecinieks P.S. tiesas sēdē paskaidroja, ka 2012.gada 12.maijā bijis norīkots patrulēt Valmieras pilsētā ar dienesta automašīnu. Kopā ar viņu strādājis J.E. Valmierā Rīgas un Cēsu ielu krustojumā ievērojuši BMW markas automašīnu ar Igaunijas numura zīmēm un tonētiem priekšējiem sānu stikliem, kas Latvijā nav atļauts. Tādēļ nolēmuši automašīnu apturēt. Paskaidrojot, kāpēc automašīna apturēta, norīkojuši automašīnas vadītāju doties uz Valmieras CSDD nodāļu, uz ko vadītājs atbildējis, ja vajagot ko mērīt, lai mērot uz vietas. Tad liecinieks no „SCANTEST” atvedis darbinieku M.S. ar gaismas caurlaidības mērīri, bet arī tad vadītājs atteicies atvērt automašīnas sānu durvis, lai tiktu veikts mērījums. Tad par to, ka vadītājs nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Liecinieks neatceras, vai G.G. pie protokola sastādīšanas tika skaidrotas viņa tiesības. Automašīnu apstādinājuši, pamatojoties uz pavēli Nr.131, lai veiktu automašīnas apskati, jo bijušas aizdomas, ka automašīnas logu stikliem gaismas caurlaidība nav 70 procentu, kā atļauts Latvijā. Veikt automašīnas apskati vadītājs nav ļāvis. Aizdomas, ka automašīnā varētu atrasties neakcīzētas preces vai ieroči nav pastāvējušas. Administratīvā pārkāpuma protokols tīcis sastādīts, jo autovadītājs nebrauca līdz uz CSDD, nevēra vajā automašīnas durvis un arī „SCANTEST” darbiniekam nelāva veikt mērījumus.

Liecinieks J.Engers tiesas sēdē liecināja, ka strādājot kopā ar kolēgi Valmieras pilsētā, ieraudzījuši Igaunijā reģistrētu BMW X5 markas automašīnu, kurai priekšējie sānu stikli bijuši noklāti ar pārklājumu, kāds aizliegts Latvijā. Tīcis pieņemts lēmums apturēt šo automašīnu. Viņš vadītājam izskaidrojis apturēšanas iemeslu. Automašīnas vadītājam tīcis piedāvāts veikt stiklu tonējuma mērījumus un šajā nolūkā aizbraukt uz CSDD. Vadītājs atteicies to darit. Tīcis atvests SIA „SCANTEST” „darbinieks mērījumu veikšanai uz vietas, bet automašīnas vadītājs atteicies atvērt automašīnas durvis. Tā kā automašīnas vadītājs nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, viņam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Liecinieks M.S. liecināja, ka strādā SIA „SCANTEST” par inspektorū. 2012.gada 12.maijā viņam tehniskās apskates stacijas priekšnieks licis

izbraukt uz vietas, lai veiktu mēriju mus automašinai BMW X5. Saskaņā ar dienesta instrukciju mēriju mi jāveic tehniskās apskates laikā, kad ir aizdomas par logu stiku tonējuma noteiktās normas pārsniegšanu.

Novērtējot liecinieku liecības tiesas sēdē, tiesnese secina, ka lietā nepastāv strīds par to, ka policijas darbinieki P.Seleckis un J.Engers 2012.gada 12.maijā pildīja dienesta pienākumus un veica transportlīdzekļa vadītāja G.G pārbaudi, taču pastāv strīds par to, vai G.G nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Policijas darbinieku vispārējās tiesības nosaka likuma „Par policiju” 1.pants. Minētā panta pirmās daļas 20.punktā norādīts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības apturēt transportlīdzekļi un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Izvērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu redzams, ka tas sastādīts pamatojoties uz to, ka G.G nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām pēc pavēles, kas izdota Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē 2012.gada 27.aprīlī Nr.131.

Minētajā pavēlē ir atsauce uz likuma „Par policiju” 12.panta 18.un 20.punktu un norādīts, ka tā izdota, lai novērstu likumpārkāpumus ceļu satiksmes jomā, nodrošinātu ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā noteikto prasību izpildi, nelegālā alkohola aprites un ar akcīzes nodokli apliekamo preču tirdzniecības, glabāšanas un realizācijas noteikumu ievērošanu. Minētā likuma 12.panta 18.punkts nosaka, policijas darbinieku rīcību plānotu pasākumu izpildes laikā, bet 20.punkts paredz policijas darbinieka tiesības apturēt transportlīdzekļi un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi. Pavēle Nr.131 pēc savas būtības nav attiecināma uz kādu plānotu pasākumu izpildes kontroli, tāpat arī netika konstatēts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā būtu norāde uz to, kādu ceļu satiksmes noteikumu punktu pārkāpis G.G.

Tiesas sēdē netika konstatēts, ka G.G pie administratīvā protokola sastādīšanas būtu izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu tiesnese konstatēja, ka netika iegūti pietiekami pierādījumi par G.G jaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām, jo personas vēlmi iepazīties ar mērierīces tehnisko dokumentāciju nevar traktēt kā jaunprātīgu, tas ir, tādu, kas ar nodomu vērsta uz savu prettiesisko darbību mērķa sasniegšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesnese konstatē, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbcidzama, jo protokolā par administratīvo pārkāpumu nav adekvāti fiksēta pārkāpuma būtība un līdz ar to tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Saskaņā ar iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.,239., 272., 274., 275.pantu, tiesnese

n o l ē m a :

izbeigt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā pret G.G pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no lēmuma pilna teksta sastādīšanas dienas – 2012.gada 6.jūlijs, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts)  
NORAKSTS PAREIZS  
Valmieras rajona tiesas tiesnese  
Valmierā, 06.07.2012.



M.Ilgaža

M.Ilgaža