

## SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2012.gada 31.maijā

Administratīvā rajona tiesa  
šādā sastāvā: tiesnese R.Migla,

piedaloties pieteicēja – A.K. pilnvarotajam pārstāvim E.D. un atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvim A.O.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc A.K., personas kods /personas kods/, pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.novembra lēmuma Nr.6153 atcelšanu.

### Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 6.augustā Rīgā nenoskaidrots vadītājs, vadot nenoskaidrotu automobili pa Pulkveža Brieža ielu no Elizabetes ielas puses Mednieku ielas virzienā un iepretim Pulkveža Brieža ielas namam Nr.6, aizķēra blakus tajā pat virzienā braucošo trolejbusu Škoda 24TR, borta numurs /numurs/ (turpmāk – trolejbuss Škoda), vadītāja A.C. Pēc ceļu satiksmes negadījuma nenoskaidrotā automobiļa vadītājs no notikuma vietas aizbraucis, pārkāpjot noteikto kārtību. Par ceļu satiksmes negadījumu policijai paziņojusi trolejbusa Škoda vadītāja A.C. un policijas darbiniekiem norādījusi, ka, iespējams, viņas vadītajam trolejbusam Škoda bojājumus nodarījis mikroautobuss, maršruta taksometrs /numurs/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk – PPP CPB) jaunākais inspektors par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādījis ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ231052. Lietas materiāli tālākai izskatīšanai nodoti VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam (turpmāk – SAPIB).

VP RRP KPP SAPIB Meklēšanas nodaļas inspektore, apkopojot lietas materiālus, pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informācijas sistēmas datu bāzes, noskaidrojusi, ka ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrēts SIA „/Nosaukums/” piederošs maršruta taksometrs Mercedes Benz Sprinter 311 (turpmāk – mikroautobuss Mercedes Benz), kuru darba pienākumu pildīšanai izmanto A.K. (turpmāk arī – pieteicējs).

[2] 2010.gada 26.oktobrī VP RRP KPP SAPIB Administratīvas nodaļas galvenā inspektore, izskatot lietas materiālus, pieņēmusi lēmumu Nr.050/PA849521 par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.<sup>8</sup>panta divdesmit piektajā daļā un 149.<sup>16</sup>panta piektajā daļā paredzēto

pārkāpumu – pieteicējam piemērots naudas sods Ls 70 apmērā un visu kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – atbildētājs) 2010.gada 25.novembra lēmumu Nr.6153 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts lēmums Nr.050/PA849521.

[3] 2010.gada 6.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts A.K. pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteicējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, it sevišķi par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicējs norāda, ka strādā par šoferi jau 7 gadus. Tagad, kad atņemtas vadīšanas tiesības, viņam nav darba, bet apgādībā ir persona, un sieva ir bezdarbiece. Līdz ar to ģimenei nav nekādu ienākumu dzīvei.

[3.2] 2010.gada 06.augustā pieteicējs ir vadījis mikroautobusu Mercedes Benz pa Pulkveža Brieža ielu, bet viņa vadītajam transportlīdzeklim nav bijusi nekāda sadursmes ar citu transportlīdzekli.

[3.3] Kad pieteicējs ir sācis strādāt par vadītāju mikroautobusam Mercedes Benz, tā spidometra nobraukums bija apmēram 700000 km, un skramba uz tā jau bija, turklāt jau sarūsējusi. Inspektore M.E. 2010.gada 31.augustā izsauca pieteicēju ar auto (*/reģistrācijas numurs/*) uz apskati Gaujas iela 15. Inspektore parādījusi viņam trolejbusa spoguļa bojājuma foto – uz spoguļa korpusa kreisajā pusē centrā bija baltas krāsas atlikumi. Pēc tam tika nofotografēta mikroautobusa Mercedes Benz labā puse no virspuses aizmugurējās daļas. Inspektore atrada uz auto labās puses no virspuses aizmugurējās daļas apmēram 15 centimetrus virs apmales nelielu skrambu.

[3.4] 2010.gada 31.augustā pieteicējs uzrakstījis iesniegumu, lai veiktu ekspertīzi. Tika paņemts krāsas paraugs no mikroautobusa Mercedes Benz. Ekspertīzē Nr.10-1336/10-1337 ir secināts, ka uz trolejbusa spoguļa ir krāsa kā mikroautobusa Mercedes Benz un krāsas paraugam ir trolejbusa spoguļa krāsa. Bet tā nav taisnība, jo pieteicēja vadītajam transportlīdzeklim nebija nekāda sadursme ar trolejbusu.

[3.5] Pieteicēja minēto var apliecināt Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas 2010.gada 9.novembra konsultatīvais atzinums Nr.312. Ekspertīzē ir konstatēts, ka mikroautobusa Mercedes Benz virsbūves labas puses augšējai aizmugurējai izvīrītai detaļai nav konstatēti mehāniski bojājumi, tā nevarēja atrasties savstarpējā kontaktā ar trolejbusa sānu spoguļi. Mikroautobusa virsbūves izvīrītā detaļa atbilst rūpnīcas izgatavotajās prasībām, lakas-krāsas pārklājumam nav mehānisku bojājumu, t.i., skrāpējumu, noberzumu un deformāciju.

Šo ekspertīzi - speciālista konsultatīvo atzinumu Nr.312 pieteicējs ir nodevis atbildētājam, taču tas neizmainīja Lēmuma rezultātu.

[3.6] Uz trolejbusa spoguļa ir liels daudzums baltas krāsas, bet Rīgā atrodas daudz balti mikroautobusi Mercedes Benz Sprinter, un tie pārsvarā ir no vienas lakas-krāsas ceha. Līdz ar to nav zināms, ar kādu Mercedes Benz Sprinter bija sadursme.

[3.7] Lēmums ir netaisnīgs un ir sastādīts nepareizi: apstākļi, kas atbildību mīkstina, pieteicējam ir – viņam ir cilvēks apgādībā, un vadītāja tiesības ir nepieciešamas darbam. Savukārt apstākļu, kas atbildību pastiprina, nav – pieteicējs gada laikā līdzīgu pārkāpumu nav izdarījis, un arī agrāk nav izdarījis noziegumu.

[4] 2010.gada 17.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums par pieteikumu.

Atbildētājs pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[4.1] Lietas izskatīšanas gaitā tika nozīmēta laku krāsas un polimēru ekspertīze Valsts tiesu ekspertīžu birojā ekspertīzes veikšanai, lai noteiktu iespējamo krāsu un laku atbilstību uz trolejbusa Škoda kreisās puses atpakaļskata spoguļa un mikroautobusa Mercedes Benz.

Saņemot eksperta atzinumu Nr. 10-1336/10-1337, tika secināts, ka uz trolejbusa Škoda atpakaļskata spoguļa esošais krāsas uzslāņojums atbilst no mikroautobusa Mercedes Benz noņemtajam krāsas paraugam.

[4.2] VP RRP KPP lietas izskatīšanas gaitā no pieteicēja tika saņemta Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas eksperta *E.T.* konsultatīvais atzinums Nr.312, kurā norādīts, ka, veicot mikroautobusa Mercedes Benz apskati, netika konstatēti mehāniski bojājumi uz tā labās puses sānu daļas izvirzītām detaļām.

Atbildētājs, izvērtējot minēto atzinumu, kurā norādīts, ka, veicot mikroautobusa Mercedes Benz apskati, netika konstatēti mehāniski bojājumi tā labās puses sānu daļas izvirzītām detaļām, vērtē kritiski, jo eksperts vērtējis tikai mehāniskus bojājumus, nevis veicis krāsu ķīmisko ekspertīzi vai analīzi, kas tika veikta Valsts tiesu ekspertīžu birojā.

Līdz ar to VP RRP KPP, izvērtējot lietas materiālus kopumā un balstoties uz Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinumu, secināja, ka mikroautobuss Mercedes Benz nepārprotami piedalījies ceļu satiksmes negadījumā 2010.gada 06.augustā Pulkveža Brieža ielā iepretim namam Nr.6 un, tā kā *A.K.* apgalvoja, ka tieši viņš minētajā datumā lietoja konkrēto mikroautobusu Mercedes Benz, tieši viņš bija mikroautobusa Mercedes Benz vadītājs un tieši viņa rīcība bija ceļu satiksmes negadījuma iemesls.

Atbildētājs, izvērtējot lietas materiālus, secināja, ka ceļu satiksmes negadījums, kurā tika bojāts trolejbuss Škoda, noticis uz Pulkveža Brieža ielas ceļa posmā starp Elizabetes un Mednieku ielām, brīdī, kad mikroautobusa Mercedes Benz vadītājs, neievērojot pietiekami drošu intervālu, veicis apsteigšanas manevru un aizķēris lēnāk, blakus tajā pat virzienā braucošo trolejbusu Škoda. Minēto faktu paskaidrojumos apstiprina gan trolejbusa Škoda vadītāja *A.C.*, gan arī ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieks *G.L.*, kurš konkrētajā situācijā nav uzskatāms par ieinteresētu personu minētajā administratīvā pārkāpuma lietā.

Izvērtējot pieteicēja paskaidrojumus un iesniegumu, secināms, ka viņš nenoliedz, ka 2010.gada 06.augustā vadījis mikroautobusu Mercedes Benz, taču noliedz, ka bijusi saskare ar kādu citu transportlīdzekli. *A.K.* arī norāda, ka uz mikroautobusa Mercedes Benz nav skrāpējumi, kas liecinātu par transportlīdzekļu iespējamo saskari.

[4.3] Pieņemot Lēmumu, tika ņemts vērā pieteicēja materiālais stāvoklis, un VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektore *A.Š.*, pieņemot pirmatnējo lēmumu, piemērojusi praktiski minimālo naudas sodu un transportlīdzekļu tiesību atņemšanu audzinošos nolūkos uz sešiem mēnešiem, neskatoties uz pieteicēja pārkāpumiem ceļu satiksmē pēdējā gada laikā un kopumā.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz tajā minētajiem argumentiem. Norādīja, ja arī transporta līdzekļu saskarsme ir bijusi, tā ir tik niecīga, ka to varēja arī nepamanīt. Līdz ar to nav konstatējama pieteicēja vaina, jo aizbraukt no satiksmes negadījuma vietas var tikai ar nodomu.

[6] Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties no Lēmumā un paskaidrojumos minēto argumentu pamata.

[7] Tiesas sēdē nopratināta kā lieciniece Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperte Silvija Kokoreviča.

### **Motīvu daļa**

[8] Izvērtējot administratīvās lietas materiālus un uzklausot procesa dalībnieka paskaidrojumus, tiesa secina, ka pieteikums ir daļēji apmierināms, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[9] Pieteicējs ir sodīts par LAPK 149.<sup>16</sup> panta piektajā daļā un 149.<sup>8</sup> panta divdesmit piektajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem, piemērojot naudas sodu Ls 70 apmērā un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 mēnešiem.

LAPK 149.<sup>8</sup> panta divdesmit piektā daļa noteic, ka par drošas distances vai intervāla neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā. Savukārt LAPK 149.<sup>16</sup> panta piektā daļa paredz, ka par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam no pieciem līdz četrdesmit latiem, cita transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz piecsimt latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz laiku no trim mēnešiem līdz diviem gadiem vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas.

Līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai Lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicējs nav ievērojis drošu distanci vai intervālu un ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību.

[10] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu un tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskajiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa lietā konstatē turpmāk minētos pierādījumus.

[10.1] 2010.gada 6.augustā ir sastādīts Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ231052, kurā fiksēts, ka minētajā datumā (plkst.17.26 saņemts izsaukums) Rīgā, Pulkveža Briēža ielā, pie mājas Nr.6, notika sadursme ar nenoskaidrotu transportlīdzekli, kurš no notikuma vietas aizbrauca, un trolejbusu Škoda, vadītāja A.C., kā rezultātā trolejbusam bojāts kreisais spogulis (*lietas 42.lapa*).

[10.2] 2010.gada 6.augustā ir uzņemtas trolejbusa Škoda un tā kreisā atpakaļskata spoguļa fotogrāfijas (*lietas 34.lapa*).

[10.3] Trolejbusa Škoda vadītāja A.C. 2010.gada 6.augustā ir sniegusi paskaidrojumu, norādot, ka minētajā datumā, ar trolejbusu Nr./numurs/ braucot pa 19.maršrutu virzienā uz galapunktu Pētersalā pa Pulkveža Brieža ielu, plkst.16.45, notika avārija. Pirms pagrieziņa uz gājēju pārejas bija apstājies maršruta taksometrs /numurs/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kurš uzņēma pasažieri uz gājēju pārejas. Pa otro joslu trolejbuss pabraucis garām. Tad maršruta taksometrs trolejbusu apdzinis un strauji nogriezis ceļu. Aizķēra kreiso atpakaļgaitas spoguļi un no notikuma vietas aizbrauca. Trolejbusam bojāts kreisais spoguļis. Ir liecinieks *Ģ.L. (lietas 33.lapa)*.

[10.4] 2010.gada 18.augustā A.K. ir sniedzis paskaidrojumu, norādot, ka, vadot mikroautobusu Mercedes Benz, nav aizķēris nevienu citu transportlīdzekli. 2010.gada 6.augustā ir braucis pa /numurs/maršrutu – centrs, Merķeļa iela, Pulkveža Brieža iela un Ganību dambis, bet nav bijusi tāda situācija, ka būtu aizķerts trolejbuss pulkveža Brieža ielā. Viņa transportlīdzeklis tika apskatīts, un jaunas skrambas netika atrastas. Bija tikai vecās, jau sarūsējušās, viena uz jumtu sānos, un aizmugurē sānos apmēram 1 metra augstumā pirmā, un divu metru augstumā otrā (*lietas 32.lapa*).

[10.5] 2010.gada 18.augustā, Gaujas ielā 15, Rīgā, plkst. 09.05, ir veikta mikroautobusa Mercedes Benz apskate, kurā konstatēti dažāda rakstura skrāpējumi pa transportlīdzekļa labās puses virsbūvi, kā arī rūsa (*lietas 35.lapa*).

[10.6] 2010.gada 20.augustā *Ģ.L.* paskaidro, ka 2010.gada 6.augustā bijis aculiecinieks satiksmes negadījumam Pulkveža Brieža ielā, pie mājas Nr.6, ap plkst.16.50. Izejot Pulkveža Brieža un Elizabetes ielas krustojumā, ievērojis, ka ielas otrā pusē aiz krustojuma uz gājēju pārejas ir apstājies /numurs/maršruta taksobuss un aiz tā apstājušās vēl pāris vieglās automašīnas un trolejbuss, kas bija palikuši stāvēt krustojuma vidū, jo taksobuss bija apstājies neatbilstošā vietā. Trolejbusa vadītājs nolēma apbraukt taksobusu un, braucot tam garām pa kreiso joslu, uztaurēja. Kad trolejbuss jau bija pārkārtojis atpakaļ savā joslā, ievērojis, ka taksobuss sāka ātri uzņemt ātrumu un mēģināja noķert un apdzīt trolejbusu. Brīdī, kad taksobuss jau bija gandrīz pabraucis garām trolejbusam, tā šoferis laikam nolēma pabaidīt trolejbusa šoferi, jo sāka strauji stūrēt mikroautobusu pa labi un pa kreisi, taču neapbrīnāja inerces spēku un viņa vadītais mikroautobuss ietriecās trolejbusā, salaužot tam spoguļi un diezgan bīstami nosvārstījās. Pēc negadījuma minētais /numurs/maršruta taksobuss neapstājies turpināja braukt pa Pulkveža Brieža ielu Hanzas ielas virzienā. Pēc sadursmes trolejbuss apstājās negadījuma vietā. Sadursmes rezultātā tika bojāts trolejbusa kreisās malas atpakaļskata spoguļis, ko izdarīja /numurs/maršruta taksobuss ar aizmugurējo labo stūri. Brīdī, ka maršruta taksobuss neapstājoties brauca prom, *Ģ.L.* uz tā aizmugures ievērojis uzlīmi kādai apsardzes vai tamlīdzīgai firmai (*lietas 31.lapa*).

[10.7] 2010.gada 31.augustā A.K. ir sniedzis vēl vienu paskaidrojumu, kurā cita starpā lūdz atbildētāju veikt mikroautobusa Mercedes Benz ekspertīzi (*lietas 32.lapa*).

[10.8] 2010.gada 15.oktobrī ir sniegts Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinums Nr.10-1336/10-1337 (*lietas 36.-37.lapa*).

[10.9] 2010.gada 26.oktobrī sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr.PA849521 par to, ka 2010.gada 6.augustā Rīgā A.K. ir vadījis transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 311, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa P.Brieža ielu no Elizabetes ielas puses Mednieku ielas virzienā un pie P.Brieža ielas nama Nr.6, neievēroja drošu sānu intervālu, izraisīja sadursmi ar trolejbusu Škoda24TR, borta numurs /numurs/, kuru vadīja A.C., pēc kā aizbrauca no negadījuma vietas, pārkāpjot noteikto kārtību (*lietas 9.lapa*).

[10.10] 2010.gada 9.novembrī Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas speciālists ir sniedzis konsultatīvo atzinumu Nr.312, kurā secināts, ka mikroautobusa Mercedes Benz virsbūves labās puses augšējai aizmugurējai izvirzītai detaļai nav konstatēti mehāniski bojājumi, tā nevarēja atrasties savstarpējā kontaktā ar trolejbusa sānu spoguļi (*lietas 12.-14.lapa*).

[11] No minētā tiesa secina, ka pieteicējs nenoliedz, ka 2010.gada 6.augustā ar mikroautobusu Mercedes Benz braucis pa /numurs/maršrutu, tostarp, Pulkveža Brieža ielu. Taču A.K. kategoriski noliedz, ka viņa vadītajam transportlīdzeklim ir bijusi saskarsme ar trolejbusu.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus un tiesas sēdē dzirdēto, atzīst, ka tieši mikroautobusam Mercedes Benz ir bijusi saskarsme ar trolejbusu Škoda, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[11.1] Trolejbusa Škoda vadītāja A.C. norāda, ka sadursme ir notikusi ar maršruta taksometru /numurs/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. No minētās liecības par ļoti ticamu tiesa atzīst faktu par /numurs/numura maršruta taksometru. Trolejbusa sadursmes faktu ar /numurs/numura maršruta taksometru apstiprina arī liecinieks Ģ.L.

1) Pārbaudot CSDD Informācijas sistēmas datus, tiesa konstatē, ka ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ ir reģistrēta vieglā pasažieru automašīna VW Golf sarkanā krāsā. Tātad trolejbusa vadītājas norādītais transportlīdzekļa numurs neatbilst automašīnai, kura ir bijusi iesaistīta sadursmē.

2) Pārbaudot, vai ar ciparu kombināciju „/numurs/” ir reģistrēts kāds mikroautobuss, tiesa konstatē, ka ir reģistrēti divi pasažieru autobusi baltā krāsā. Viens – Opel Movano, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, piederošs SIA „/Nosaukums 2/”. Otrs – Mercedes Benz, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, piederošs SIA „/Nosaukums/”.

3) Pārbaudot Lursoft Uzņēmuma reģistra datus, tiesa konstatē, ka SIA „/Nosaukums 2/” darbība ir saistīta ar augļu un dārzeņu pārstrādi un konservēšanu. Savukārt SIA „/Nosaukums/” ir SIA „/Nosaukums/” filiāle – SIA „/Nosaukums/” nodarbojas, tostarp, ar pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumiem, un uz SIA „/Nosaukums/” vārda ir reģistrēts baltas krāsas transportlīdzeklis Mercedes Benz, Sprinter 311, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Līdz ar to ir ticams, ka tieši mikroautobuss Mercedes Benz ir bijis iesaistīts sadursmē.

[11.2] A.K. apstiprina, ka 2010.gada 6.augustā ir braucis pa /numurs/maršrutu – centrs, Merķeļa iela, Pulkveža Brieža iela un Ganību dambis (*lietas 32.lapa*).

[11.3] Veicot ekspertīzi, Valsts tiesu ekspertīžu biroja ekspertam tika uzdoti divi jautājumi: 1) vai trolejbusam ar valsts reģistrācijas numuru Škoda 24TR uz bojājumiem ir krāsas uzslāņojums, kuram ir kopēja grupas piederība ar transportlīdzekļa Mercedes Benz Sprinter 311 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ laku krāsas pārklājumu; 2) vai transportlīdzeklim Mercedes Benz Sprinter 311 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ uz bojājumiem ir uzslāņojums, kuram ir kopēja grupas piederība ar trolejbusa Škoda 24TR kreisās puses spoguļa korpusa plastmasas materiālu (*lietas 36.lapa*).

Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinumā Nr. 10-1336/10-1337 ir secināts, ka 1) trolejbusa Škoda spoguļa korpusam uz bojājumiem ir baltas krāsas daļiņu uzslāņojumi, kuriem ir kopēja grupas piederība ar transportlīdzekļa Mercedes Benz Sprinter 311 labā pakalējā sāna pārklājuma krāsas slāni. 2) Transportlīdzeklim Mercedes Benz Sprinter 311 uz

labā pakalējā sāna ir polimērmateriālu uzslāņojumi, kuriem ir kopēja grupas piederība ar trolejbusa Škoda spoguļa korpusa materiālu (*lietas 37.lapa*).

No minētā ekspertīzes slēdziena izriet, ka tieši uz mikroautobusa Mercedes Benz ir konstatēts trolejbusa Škoda krāsas paliekas. Līdz ar to tas izslēdz pieteicēja apgalvojumu, ka baltu Mercedes Benz mikroautobusu, ražotu vienā rūpnīcā, Rīgā ir daudz. Šādu mikroautobusu krāsas palieku varētu konstatēt uz trolejbusa spoguļa, taču ne otrādi. Tieši uz pieteicēja vadītā mikroautobusa Mercedes Benz ir konstatēts trolejbusa Škoda krāsas paliekas.

[11.4] Tiesas sēdē eksperte, kura veica minēto ekspertīzi, apliecināja, ka pati ir paņēmusi krāsas paraugu no mikroautobusa Mercedes Benz, uz kura tika konstatētas trolejbusa Škoda krāsas paliekas, aptuveni 200 un 220 cm augstumā no zemes.

[11.5] No Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinuma Nr. 10-1336/10-1337 konstatējams, ka mikroautobusa Mercedes Benz krāsas pārklājuma paraugs paņemts aptuveni 200 un 220 cm augstumā no zemes (*lietas 36.lapa*). Savukārt trolejbusa atpakaļskata spogulis atrodas aptuveni 195 līdz 230 cm no zemes (*lietas 34.lapa*). Tātad fotogrāfijās redzamo mikroautobusa Mercedes Benz skrambu augstums sakrīt ar trolejbusa Škoda atpakaļskata spoguļa švīku augstumu.

[12] Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka trolejbusa Škoda sadursme, kas fiksēta 2010.gada 6.augustā uz Pulkveža Brieža ielas ceļa posmā starp Elizabetes un Mednieku ielām, notika tieši ar mikroautobusu Mercedes Benz. Savukārt šāda sadursme notika, jo mikroautobusa Mercedes Benz vadītājs neievēroja pietiekami drošu intervālu un, veicot apsteigšanas manevru, aizķēra blakus tajā pat virzienā braucošo trolejbusu Škoda.

Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkts noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam atkarībā no braukšanas ātruma jāizvēlas tāds intervāls, kas nodrošina ceļu satiksmes drošību. Tā kā tiesa atzina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicējs ar mikroautobusu Mercedes Benz ir aizķēris un sabojājis trolejbusa Škoda spoguli, tad tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti secināja, ka A.K. nav ievērojis drošu intervālu un tādējādi ir izdarījis LAPK 149.<sup>8</sup> panta divdesmit piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[13] Tā kā tiesa atzina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicējs ar savu transportlīdzekli ir aizķēris un sabojājis trolejbusa spoguli, tad ir arī pamats atzīt, ka pieteicējs bija iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 51.punktam, ja ceļu satiksmes negadījumā nav cietuši cilvēki, nav nodarīti bojājumi trešās personas mantai, kā arī transportlīdzekļiem nav radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar vai tiem aizliegts braukt, transportlīdzekļa vadītājs:

1) nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, iedodz avārijas gaismas signalizāciju un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu;

2) vienojas ar otra ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa vadītāju par visiem būtiskajiem negadījuma apstākļiem, aizpilda saskaņoto paziņojumu un, neziņojot policijai par negadījumu, atstāj negadījuma vietu.

Savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 52.punktu, ja transportlīdzekļu vadītāji nespēj vienoties par visiem būtiskajiem negadījuma apstākļiem un aizpildīt saskaņoto paziņojumu, transportlīdzekļu vadītāji:

1) nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, iedez avārijas gaismas signalizāciju un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu;

2) par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai un, ja nepieciešams, glābšanas dienestam un tālāk rīkojas pēc to norādījumiem.

Tātad atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 51.un 52.punktam ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa vadītājam ir nekavējoties jāapstājas un jāpaliek negadījuma vietā līdz tiek aizpildīts saskaņotais paziņojums vai arī ierodas policija.

Lietā nav strīda, ka pieteicējs pēc ceļu satiksmes negadījuma nepalika ceļu satiksmes negadījuma vietā, tātad pārkāpa noteikto kārtību. Savukārt par minēto ir paredzēta atbildība LAPK 149.<sup>16</sup> panta piektajā daļā.

[14] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai ceļu satiksmes negadījumu persona var izraisīt gan ar nodomu, gan aiz neuzmanības, un par vainas formu šajā pārkāpumā nav strīda.

Savukārt LAPK 149.<sup>16</sup>panta piektajā daļā minētā pārkāpuma objektīvo pusi raksturo darbības, atstājot negadījuma vietu pēc objektīvi notikuša negadījuma. Tas ir formāls sastāvs, kas izslēdz vērtēt personas attieksmi pret darbības sekām, kā to burtiski paredz LAPK 10. un 11.pants. Līdz ar to vērtējama tikai personas attieksme pret savu darbību raksturu.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) 2007.gada 13.decembra spriedumā līdzīgā lietā, izvērtējot pārkāpuma – ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšana – būtību, secināms, ka LAPK 149.<sup>16</sup>panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu var izdarīt tikai ar nodomu. Aiz neuzmanības nav iespējams aizbraukt un nepaziņot policijai par ceļu satiksmes negadījumu, kuru persona vispār neapzinās (*skat. Senāta 2007.gada 13.decembra spriedumu lietā SKA-584/2007*).

No minētā izriet, ka personai ir jāapzinās, ka tā ir iesaistīta notikušajā satiksmes negadījumā, un, to apzinoties, aizbrauc no negadījuma vietas.

Izvērtējot pieteicēja rīcību, pēc satiksmes negadījuma atstājot notikuma vietu, tiesa no lietas materiāliem konstatē, ka pieteicēja vadītā automašīna pēc sadursmes nav apstājusies, bet turpinājusi kustību. Minētais izriet gan no trolejbusa Škoda vadītājas A.C. paskaidrojuma, gan liecinieka G.L. norādītā, ka pēc negadījuma minētais /numurs/maršruta taksobuss neapstājies turpināja braukt pa Pulkveža Brieža ielu Hanzas ielas virzienā, gan no paša pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem, ka sadursme ar trolejbusu nav notikusi.

No minētā tiesa secina, ka pieteicējs nav apzinājies, ka ir notikusi sadursme. Minēto apliecina arī abu transportlīdzekļu samērā nenozīmīgie bojājumi, it īpaši pieteicēja vadītājam mikroautobusam Mercedes Benz.

To, ka mikroautobusam Mercedes Benz nav acīmredzamu tehnisku bojājumu apliecina Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas eksperta E.T. konsultatīvais atzinums Nr.312, kurā norādīts, ka, veicot mikroautobusa Mercedes Benz apskati, netika konstatēti mehāniski bojājumi uz tā labās puses sānu daļas izvirzītām detaļām (*lietas 11.-14.lapa*).

Turklāt tiesas sēdē, aplūkojot mikroautobusa Mercedes Benz fotogrāfijas, tika konstatēts, ka uz tā nav acīmredzamu mehāniskās sadursmes pēdu.

Arī eksperte norādīja, ka mikroautobusa Mercedes Benz krāsas paraugus ņemusi tādā augstumā, kā norādījis atbildētājs - 200 un 220 cm augstumā no zemes. Šādā augstumā ciešāk ieskatoties, bija samanāmas švīkas mikroautobusa krāsojumā. Tālāk jau krāsu izpēte notikusi ar mikroskopa palīdzību, kad ir konstatētas skrambas.



Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka abu satiksmes negadījumā iesaistīto automašīnu sadursme objektīvi nav bijusi tik spēcīga, lai mikroautobusa Mercedes Benz vadītājs to fiksētu, līdz ar to pieteicējs neapzinājās, ka ir notikusi transportlīdzekļu sadursme. Tādējādi nav konstatējams pieteicēja nodoms atstāt negadījuma vietu.

Tā kā nav konstatējama pieteicēja vaina administratīvā pārkāpumā – negadījuma vietas atstāšana, pārkāpjot likumā noteikto kārtību, līdz ar to pieteicēja darbībās nav konstatējams LAPK 149.<sup>16</sup>panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

LAPK 239.panta 1.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums daļā par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.<sup>16</sup>panta piekto daļu ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz.

[15] LAPK 149.<sup>8</sup> panta divdesmit piektā daļā paredz, ka par drošas distances vai intervāla neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā. Tātad piemērojot minēto tiesību normu, var piemērot vai nu brīdinājumu vai naudas sodu naudas sodu Ls 10 apmērā.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādīts, ka pieteicējs ir divas reizes administratīvi sodīts (*lietas 9.lapa*). Savukārt lēmumā Nr.050/PA849521 kā apstākļi, kas atbildību pastiprina, ir norādīta LAPK 34.panta otrā daļa (*lietas 10.lapa*).

LAPK 34.panta otrā daļa noteic, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē pastiprina tādi apstākļi, kas pastiprina konkrētā pārkāpuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai – diennakts laiks, ceļa un laika apstākļi, satiksmes intensitāte vietā, kur izdarīts pārkāpums un citi tamlīdzīgi apstākļi.

Ņemot vērā, ka sadursme ir notikusi Rīgas centrā intensīvas satiksmes plūsmā starp diviem transportlīdzekļiem, kuri pārvadā pasažierus, tiesa par samērīgu atzīst piemērot naudas sodu Ls 10 apmērā.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291. pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, 239.panta 1.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu un 5.punktu, Administratīvā rajona tiesa

### **nosprieda:**

**daļēji apmierināt A.K. pieteikumu.**

**Atstāt negrozītu** Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.novembra lēmumu Nr.6153 daļā par A.K. saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.<sup>8</sup> panta divdesmit piekto daļu.

**Grozīt** Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.novembra lēmumu Nr.6153 daļā par uzlikto naudas sodu un noteikt naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

**Atcelt** Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 25.novembra lēmumu Nr.6153 daļā par *A.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.<sup>16</sup>panta piekto daļu un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese

*(paraksts)*

R.Migla

**NORAKSTS PAREIZS**

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese \_\_\_\_\_R.Migla

Rīgā, 2012.gada 31.maijā