

LĒMUMS
Alūksnē, 2012.gada 28.februārī

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese A.Strupule

ar tiesas sēdes sekretāri L.Engelsu,

2012.gada 28.februārī, Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja tiesā 19.12.2011. saņemtos un reģistrētos materiālus no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes, tai skaitā, Administratīvā pārkāpuma protokolu 18.12.2011. PA 628366, attiecībā pret A Ž ; personas kods , dzimušu .gada .aprīlī, strādājošu Sabiedrībā ar ierobežotu atbildību " ", ar ienākumiem Ls 180,00 mēnesī, apgādībā viens bērns, dzīvojošu " , agrāk 4 (četras) reizes sodītu administratīvā kārtā, un

konstatēja

Alūksnes rajona tiesā 19.12.2011. saņemts materiāls, kur 2011.gada 18.decembrī sastādītajā Administratīvā pārkāpuma protokolā PA 628366 norādīts, ka 2011.gada 18.decembrī pulksten 22⁴⁰ Alūksnē, pa Pils ielu, virzienā no Ganību ielas uz Blaumaņa ielu, A Ž vadīja transportlīdzekli VW Sharan, reģistrācijas numurs , un alkohola koncentrācija izelpotā gaisā 1,9872 promiles. Pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr. A 107393.

Kvalificēts, ka A Ž izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵panta ceturtajā daļā.

No A Ž un viņa pārstāvja Edgara Džeriņa paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka A Ž nav vadījis automašīnu alkohola reibumā protokolā norādītajā vietā un īstā.

Automašīna VW Sharan atradusies stāvvietā, pretī namam Pils ielā 17, Alūksnē, kur A Ž mainījis sasisto priekšējo kreiso riteni. A Ž nenoliedza, ka bijis dzēris. Ar dienesta auto piebraukuši ceļu policisti Skangalis un Krauja. Policistam Skangalim esot personisks naids pret A Ž . Sajūtot alkohola smaku, iespējams, policists nolēmis atriebties, pielietojis alkometru un policijas iecirknī sastādījis protokolu, ka A Ž vadījis automašīnu alkohola reibumā.

No liecinieka Renāra Skangaļa liecības 17.01.2012. tiesas sēdē izriet, ka viņš kā policijas darbinieks patrulējis kopā ar Gati Krauju, kurš vadījis dienesta auto, bet viņš sēdējis blakus sēdeklī un pa atvērtu policijas trafarētās automašīnas logu, norādot ar zizli, apturējis A Ž vadīto automašīnu Alūksnes pilsētā uz Pils ielas, pretim ēkai ar Nr.17a, kur arī A Ž veikta alkohola pārbaude ar alkometru. Mašīnai nestrādājis akumulators, tādēļ nevarējuši ieslēgt video aparatu.

No liecinieka Gata Kraujas liecības 17.01.2012. tiesas sēdē izriet, ka viņš kā policijas darbinieks patrulējis kopā ar Renāru Skangali un apstādinājis A Ž vadīto automašīnu ar policijas trafarētās automašīnas raidito zilo, sarkano gaismas signālu un skaņas signālu Alūksnes pilsētā uz Pils ielas, posmā starp Bērzu ielu un Baložu bulvāri. Šos signālus raidījis, esot A Ž vadītajai automašīnai aizmugurē, bet pēc apstāšanās, piebraucis priekšā A Ž automašīnai. Video iekārta nedarbojusies, šķēršļu tās ieslēgšanai nebijis, bet viņi tik tikko bijuši uzsākuši braukt un tik ātri video iekārta neieslēdzoties. Savu rakstisko liecību viņš uzrakstījis policijas iecirknī uzreiz pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas.

No liecinieka A P liecības 28.02.2012. tiesas sēdē izriet, ka 18.datumā un svētdienas dienā noteikti (īsti neatcerējās, vai tieši janvāra mēnesī) braucis uz servisu pie A Ž remontēt savu automašīnu. A Ž svētdienas vakarā servisā atradies manāmi iereibis un lūdzis, lai viņu aizvedot uz pilsētu nomainīt riepu, jo saplīsusī mašīna. Viņš arī A Ž aizvedis uz pilsētu, kur, braucot no Rīgas puses, labajā pusē, paralēli ielai stāvvietā atradusies automašīna VW Sharan. Izrādījies, ka rezerves riteni A Ž nav varējis noņemt, un viņš iedevis nomaiņai savas automašīnas Ford Galaxy rezerves riteni. Pēc riepas nomaiņas piebraukusi ceļu policijas automašīna Volvo, no tās izkāpuši divi policisti un aizveduši A Ž uz policiju. Pēc kāda laika viņš atgriezies, bijis šokā, izrādījies, ka policistiem bijušas pretenzijas un uzrakstīts protokols. Taču viņš ar Ž automašīnu nebraucis, tā netikusi pat iedarbināta. Ar policistiem viņš (liecinieks) vispār nesarunājies.

No Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB 270562; 18.12.2011. redzams, ka 18.12.2011., Alūksnē, Pils ielā 17A, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Renārs Skangalis ar alkometru pārbaudījis transportlīdzekļa vadītāju A Ž un konstatētas 1,9872 promiles.

No liecinieka Gata Kraujas 18.12.2011. rakstiskās liecības izriet, ka 2011.gada 18.decembrī pulksten 22.40 patrulējis Alūksnes pilsētā, pa Pils ielu, virzienā no Ganību ielas uz Blaumaņa ielu, ar dienesta automašīnu Volvo S60, valsts numurs GF 310, kur tikusi pamanīta automašīna VW Sharan, valsts numurs , kas vaīrākkārtēji mainījusi braukšanas virzenu, uzbraucot uz ceļa nomalēm. Ar speciālo gaismas un skaņas ierīci tikusi apstādināta minētā automašīna, sajūtot alkohola smaku, vadītājam A Ž lūgts veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotā gaisā un tīcīs konstatēts, ka viņš ir alkohola reibumā – 1,9872 promiles. Pēc tam noformēts administratīvā pārkāpuma protokols PA 628366.

No Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Alūksnes iecirkna 09.01.2012. atbildes tiesai redzams, ka 2011.gada 18.decembrī no pulksten 22.00 līdz pulksten 24.00, A Ž aizturēšanas brīdī, dienesta transportlīdzeklī „Volvo S60”, reģistrācijas numurs GF 310, video ieraksts neticis veikts.

No Transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā sērija PA Nr.628366, 18.12.2011. un 18.12.2011. lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas 19.12.2011. akta Nr.054419 redzams, ka transportlīdzeklis VW Sharan, valsts reģistrācijas numurs , izņemts 18.12.2011., Alūksnē, Pils ielā 17A, nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Minēto transportlīdzekli pārvietošanai ar auto evakuatoru 19.12.2011. pulksten 01.40 pieņemis SIA „A.K.7” pārstāvis A K , veikta fotogrāfēšana.

No Nodrošinājuma valsts aģentūras atsūtītajiem foto attēliem un saņemtās informācijas izriet, ka transportlīdzekļa VW Sharan, valsts reģistrācijas numurs , bagāzas nodalījumā iespējams ieklūt tikai caur transportlīdzekļa salonu. Tā aizmugurējā daļā ir saskatāms domkrats un riepa ar disku, ar redzamiem bojājumiem.

No saņemtajiem foto attēliem arī redzams, ka aktā norādītā fotogrāfēšana nav tikusi veikta automašīnas evakuācijas brīdī – diennakts tumšajā laikā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵ panta ceturtā daļa paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, - cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit

līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese secina, ka šajā lietā pastāv strīds par to, kādā veidā un kurā vietā policijas darbinieki Renārs Skangalis un Gatis Krauja apstādināja transportlīdzekli VW Sharan, valsts reģistrācijas numurs . Tāpat pastāv strīds, vai A

Ž 2011.gada 18.decembrī pulksten 22.40 vadīja minēto transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā, pārsniedzot alkohola koncentrāciju asinīs 1,5 promiles.

Tiesnese ievēro, ka administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā nekāds paskaidrojums no A Ž nav ņemts, kā arī par policistu norādīto A Ž pārkāpumu video ieraksts nav veikts. Tiesnese uzskata, ka A Ž paraksts administratīvā pārkāpuma protokolā neliecina ne par piekrišanu protokolam, ne par savas vaines atzišanu.

Tiesnese atrod, ka policijas darbinieku Renāra Skangala un Gata Kraujas liecības ir atšķirīgas un pretrunīgas par transportlīdzekļa VW Sharan, valsts reģistrācijas numurs , stādināšanas veidu un vietu protokolā norādītajā laikā – 2011.gada 18.decembrī pulksten 22.40. Bez tam, liecinieka Gata Kraujas 18.12.2011. rakstiskā liecība nepelna tiesneses ievēribu, jo tiesas sēdē noskaidrojās, ka tā iegūta tikai pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas un arī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādes par kādu liecinieku esamību.

Tiesnese uzskata, ka policijas darbinieki neizpildīja Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas 2010.gada 22.februāra Noteikumu Nr.5 „Dienesta pienākumu izpildes organizācija un kontrole sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un satiksmes uzraudzības jomā” 103., 105., 106.punktu prasības, kas noteic, ka videosistēmu ieslēdz, uzsākot dienesta pienākumu izpildi un to aizliegts izslēgt visā patrulēšanas laikā līdz dienesta pienākumu izpildes beigām. Neatkarīgi no videosistēmas ieraksta formas, policijas darbiniekiem, ir pienākums sākt videoierakstu, ko līdz viņi ir konstatējuši pārkāpumu. Tiesnese neiegrova pierādījumus, ka dienesta transportlīdzekļa Volvo S60, valsts reģistrācijas numurs GF 310, 2011.gada 18.decembrī protokolā norādītajā laikā būtu kādi šķēršļi stacionārās video aparātūras darbināšanai.

Līdz ar to tiesnese secina, ka ar video aparātūras palīdzību bija iespējams iegūt objektīvus, no lietas dalībnieku subjektīvās attieksmes neiespaidotus pierādījumus, bet policijas darbinieki to nav izdarījuši.

Tiesnese atzīst, ka liecinieka A P liecību papildina saņemtie foto attēli, kas apstiprina faktu par sabojāto riteni. Tādēļ tiesnesei nav pamata šaubīties par A P liecības patiesumu. Minētais liecinieks gan neapstiprināja liecinieka Gata Kraujas norādīto faktu, ka Ž draugs pārvietojis automašīnu no aizturēšanas vietas – uz Pils ielas, starp Bērzu ielu un Baložu bulvāri, uz stāvlaukumu, pretī policijas iecirknim.

Kaut nav strīda par to, ka 2011.gada 18.decembrī A Ž atradies alkohola reibuma stāvoklī, tiesnese uzskata, ka nav iegūti pierādījumi par to, ka viņš šādā stāvoklī būtu vadījis transportlīdzekli.

Tādējādi tiesnese atrod, ka tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi neapstiprina, ka A Ž 2011.gada 18.decembrī pulksten 22.40 būtu izdarījis pārkāpumu, par



kuru paredzēta atbildība iepriekš minētā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktam, ir izbeidzama lietvedība šī administratīvā pārkāpuma lietā un par to pieņemams lēmums, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta pirmās daļas 2.punktu, jo A Ž darbībās nav Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva un tas ir apstāklis, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.¹panta pirmo daļu lēmumā par lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 07.12.2010. Noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 22., 22.1., 22.2., 24., 25., 30.punktu, izņemtais transportlīdzeklis: automašīna VW Sharan, reģistrācijas numurs , (Transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā sērija PA Nr.628366, 18.12.2011. un 18.12.2011. lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas 19.12.2011. akts Nr.054419), kas tiek glabāts Nodrošinājuma valsts aģentūrā, ir atdodams A Ž . Minēto transportlīdzekli tā īpašnieks vai īpašnieka pilnvarotā persona, vai turētājs (ja viņš uzrāda izņemtā transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību) pārņem no Nodrošinājuma valsts aģentūras mēneša laikā pēc lēmuma par atdošanu pieņemšanas

Izņemtie dokumenti: transportlīdzekļa vadītāja apliecība AG 026492, arī ir atdodama A Ž .

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵panta ceturto daļu, 213.pantu, 239.panta 1.punktu, 274.¹pantu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu, trešo daļu, 276.panta otro daļu, 281.¹panta otro daļu,

nolēma

Izbeigt lietvedību A Ž (personas kods) administratīvā pārkāpuma lietā Nr.108021111 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵panta ceturtās daļas.

Izņemto transportlīdzekli – automašīnu VW Sharan, reģistrācijas numurs , atdot tā īpašiekam vai izņemtā transportlīdzekļa turētājam, vai īpašnieka pilnvarotai personai, tajā skaitā, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības uzrādītājam.

Izņemto transportlīdzekļa vadītāja apliecību izdotu A Ž (personas kods), atdot A Ž .

Pilns lēmums šajā lietā būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2012.gada 6.martā.

Lēmumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt (noprotestēt) Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību (protestu) Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese

(paraksts)

A.Strupule

NORAKSTS PAREIZS

Alūksnē, 2012.gada 6.marta

A.Strupule

