



Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija
Valsts policija
Rīgas reģiona pārvalde
KĀRTĪBAS POLICIJAS PĀRVALDE

Gaujas iela 15, Rīga LV-1026, fakss 67519002, e-pasts kpp.sekretariats@rgpp.gov.lv, tālrunis 67219806

LĒMUMS

Rīgā

gada 22. 11. 2011

Nr. 11461

Par apstrīdēto administratīvo aktu
Nr.050/PD455623

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde (turpmāk tekstā VP RPP KPP) Rīgā, Gaujas ielā 15, izskatot VP RRP KPP 2011.gada 22.jūlijā ar Nr.Dž/9337 reģistrēto Edgara Džeriņa, personas kods 151 7, dzīvojoša ielā , LV- , gada laikā vienu reizi sodīta par Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk tekstā CSN) pārkāpumiem, sūdzību,-

k o n s t a t ē j a:

2011.gada 20.jūnijā plkst.19.37 VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektore A.Romanovska E.Džeriņam noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD455623 par CSN 83.punkta prasību neievērošanu, proti, par to, ka viņš 2011.gada 20.jūnijā plkst.19:35 Jūrmalā vadīja transportlīdzekli BMW, valsts reģistrācijas numurs ..., pa Slokas ielu no Strēlnieku prospekta puses Dubultu prospekta virzienā un Slokas ielas un Dubultu prospekta krustojumā, veica kreiso pagriezienu uz Dubultu prospektu neienemot attiecīgo malējo (kreiso) stāvokli uz brauktuves.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā LAPK) 149.⁶panta 5.daļā – par noteiktā stāvokļa uz brauktuves vai tramvaja sliedēm neienemšanu pirms nogriešanās vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā,- transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no Ls 10 līdz Ls 30.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD455623 E.Džeriņš iepazinās un parakstīja, norādot, ka protokolā rakstītajam nepiekrit, paskaidrojumi pielikumā, ziņojuma nav.

Protokolam pievienots E.Džeriņa paskaidrojumus un J.Putāna ziņojums.

E.Džeriņš paskaidrojumā norāda, ka 2011.gada 20.jūnijā ap plkst. 19.30 Dubultos piebraucis pie Dubultu prospekta, ieņemot kreiso malējo stāvokli, lai nogriezties pa kreisi. Dubultu prospektu labajā pusē šķērsoja gājēji un transportlīdzekļi apstājās. Viņš nevarēja uzsākt kustību, jo arī kreisajā pusē Dubultu prospektu šķērsoja gājēji neatļautā vietā. Tad aizmugurē braucošās policijas transportlīdzekļa vadītājs sāka signalizēt, it kā viņiem traucētu. Policijas transportlīdzeklis viņam sekoja vairākas

minūtes. Pēc nogriešanās uz Dubultu prospektu viņu apturēja, pienāca policijas darbinieks un pieklājīgi palūdza dokumentus. Viņš prasīja vai ir pārkāpumi. Paskaidrojis, ka nav, jo kārtīgi ievēro CSN prasības. Policijas darbinieks paskaidrojis, ka kolēgei ir zobs uz viņu tāpēc viņa uzstāj uz protokola sastādīšanu par pārkāpumu. Palūdzis uzrādīt video. Policijas darbinieks paskaidrojis: „Jūs jau ziniet, ka video mēdz pazust dažādu tehnisku iemeslu dēļ”. Policijas darbinieks teica, ka sastādīs ziņojumu un uz tā pamata arī viņu sodīs.

Policijas darbinieks J.Putāns ziņojumā norāda, ka 2011.gada 20.jūnijā pildījis dienesta pienākumus kopā ar policijas darbinieci A.Romanovsku ar dienesta transportlīdzekli Volvo S60, valsts reģistrācijas numurs FU9682. Plkst. 19.35 atradušies Jūrmalā. Braucot pa Slokas ielu virzienā no Strēlnieku prospekta uz Dubultu prospektu ievērojuši, ka pa priekšu viņiem braucošais transportlīdzeklis BMW, valsts reģistrācijas numurs , pirms krustojuma ar Dubultu prospektu ir ieņēmis uz brauktuves labo malējo stāvokli nerādot virzienrādītāju, nepārliecinoties par sava manevra drošību un neredzot to, ka blakus brauktuvē kreisajā pusē atrodas viņu patruļmašīna, ar iedegtu kreisā pagrieziena virzienrādītāju, negaidīti veica kreisā pagrieziena manevru, gandrīz aizķerot patruļmašīnu. Redzot šādu pārkāpumu ieslēguši bākugunis pa skaļruni palūguši transportlīdzekļa vadītāju apstāties. Piegājis pie vadītāja, sasveicinājies un izskaidrojis viņa izdarīto pārkāpumu, tā bīstamību konkrētajā situācijā. Par savu pārkāpumu vadītājs E.Džeriņš neizteica nekādu nožēlu, paskaidrojot, ka ir slavens jurists, kurš visus uz viņu sastādītos protokolus pārsūdz un vienmēr lietās gūst sev labvēlīgus rezultātus. Vadītājs brīdināja, ja uz viņu tiks sastādīts protokols viņš tam nepiekritīs un pārsūdzēs. Pajautājis vai nevēlas uzrakstīt paskaidrojumu, kam viņš piekrita paskaidrojumā sarakstot dažādus melus, par to, ka uz viņu pāriniecei (A.Romanovskai) ir „zobs” un t.t. Izdarīto CSN pārkāpumu fiksējuši vizuāli sakarā ar to, ka patruļmašīnai nedarbojās videoiekārta.

Saskaņā ar LAPK 149.⁶panta piektās daļas nosacījumiem, policijas darbiniece A.Romanovska, pieņēma lēmumu Nr.050/PD455623 sodīt E.Džerņu ar naudas sodu Ls 10 apmērā.

Sūdzībā E.Džeriņš norāda, ka nepamatoti ir konstatēts pārkāpums un atbildību pastiprinošs apstāklis. Tā kā Dubultu prospeks ir vienvirziena iela, kreiso pagriezienu veicis ieņemot kreiso malējo stāvokli. E.Džeriņš norāda, ka uzreiz pie protokola sastādīšanas sniedzis savus paskaidrojumus, kas ir pievienoti protokolam. Tā kā policijas transportlīdzeklis bija aprīkots ar videokameru lūdz uzrādīt uzņemto videoierakstu. Policijas darbinieks teica, ka: „Videoieraksti mēdzot pazust dažādu tehnisku iemeslu dēļ”. No savas pieredzes zina, ka policijas darbiniekiem ir pienākums ieslēgt videoiekārtu mainīs sākumā. Tāpat arī zina, ka sākot ierakstīt video, ir iespējams arī saglabāt video materiālu, kas ir fiksēts 30 sekundes pirms ieraksta sākuma (tātad policija, redzot pārkāpumu, varēja sākt ierakstu, kurā būtu viss lieliski redzams). Viņam ir pārliecība, ka šis videoieraksts ir, bet tiks iznīcināts (jau ir iznīcināts), lai videoierakstu var aizvietot ar melīgu ziņojumu.

Protokolā ir norādīts, ka pievienots ziņojums, taču tas ir pievienots pēc protokola un lēmumu sastādīšanas un parakstīšanas. Policijas darbiniece nespēja pilnvērtīgi izskaidrot viņa tiesības un pienākumus.

Nemot vērā visu minēto, pierādīšanas pienākums ir uzlikts iestādei. Šajā gadījumā policija prettiesiski nav pildījusi šo pienākumu, nav ne videoieraksta, ne kādi citi pierādījumi, kas apstiprinātu pārkāpuma faktu. Ja persona tiek atzīta par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, lai gan lietā nav pierādījumu, kas pierādītu tās vainu, tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija. Pat tad, ja ir vēl kaut kādas šaubas, visas šaubas ir tulkojamas par labu indivīdam. E.Džeriņš lūdz atcelt pieņemto lēmumu un sodīt policijas darbinieci A.Romanovsku par LAPK 260.panta nezināšanu un nolaidīgu attieksmi pret saviem darba pienākumiem.

Sūdzības izskatīšanas gaitā tika pieprasīta informācija no VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes, pieņemts dienesta ziņojums no A.Romanovskas, kā arī pieprasīts E.Džeriņam ar mobilo tālruninofilmētais video.

A.Romanovska ziņojumā norāda uz tiem pašiem lietas apstākļiem, kā policijas darbinieks J.Putāns papildus norādot, ka pēc administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma sastādīšanas piegājusi pie vadītāja E.Džeriņa, lai iepazīstinātu viņu ar protokolu un viņa tiesībām un pienākumiem. E.Džeriņš viņu nemitīgi pārtrauca dažādā veidā, cenšoties viņu provocēt un „izsist no sliedēm”. Kad gribējusi iet rakstīt ziņojumu, ko pievienot protokolam, E.Džeriņš teica, ka viņam nav laika, parakstīja protokola dublikātu. Pārkāpums uz video netika fiksēts, jo devušies uz DUS „Statoil” Dubultu prospektā. 15 minūšu atzīmi bija veikuši OVN, taču kāpēc atzīme nav izdarīta paskaidrot nevar. Iespējams slikto sakaru dēļ, jo Jūrmalā ir bieži gadījumi, ka rācijām ir ļoti slikti sakari.

E.Džeriņa iesniegtajā videoierakstā, kuru veicis ar mobilo tālruni ir dzirdama tikai saruna ar policijas darbinieci, kad tika atnests sastādītais protokols. Sarunā ir dzirdams, ka E.Džeriņš prasa uzrādīt videoierakstu un policijas darbiniece atbild, ka tāda nav. Sarunā ir dzirdams arī, ka policijas darbiniece daļēji E.Džeriņam nosauc tiesības un pienākumus, kā arī ir saruna par dienesta ziņojumu, kas minēts sastādītajā protokolā. E.Džeriņš lūdz ar to iepazīties. Policijas darbiniece norāda, ka ziņojums nav, bet tiks uzrakstīts, ja grib iepazīties tad būs jāuzgaida. E.Džeriņš negribot gaidīt parakstīja protokolu.

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvalde uz pieprasīto informāciju paskaidro, ka dienesta transportlīdzeklis Volvo, valsts reģistrācijas numurs FU9682, ir aprīkots ar stacionāro video aparātu un tā bija darba kārtībā. Papildus saņemta Celu policijas bataljona posteņu dislokācijas kopijas un GPS izdruka.

No dislokācijas redzams, ka 2011.gada 20.jūnijā J.Putāns un A.Romanovska ar transportlīdzekli Volvo S60, valsts reģistrācijas numurs FU9682, atradās dienestā Jūrmalā, GPS strādā.

No GPS izdrukas redzams, ka 19:32 policijas transportlīdzeklis atradies uz Slokas ielas pirms krustojuma ar Dubultu prospektu. Plkst. 19:32 ir ieslēgtas bākugunis un pie nākamā krustojuma tas apstājas.

LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā E.Džeriņs saukts pie administratīvās atbildības par CSN 83.punkta prasību pārkāpumu, proti, par to, ka pirms nogriešanās pa kreisi laikus neieņēma attiecīgo malējo stāvokli, kas paredzēts braukšanai attiecīgajā virzienā.

VP RRP KPP konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka iesniedzējs 2011.gada 20.jūnijā plkst.19:35 vadot transportlīdzekli BMW, valsts reģistrācijas numurs , veicis kreiso pagriezienu no Slokas ielas uz Dubultu prospektu.

Lietā ir strīds par to vai E.Džeriņš vadot transportlīdzekli veica kreiso pagriezienu ienemot attiecīgo malējo stāvokli uz brauktuvēs.

E.Džeriņš norāda, ka kreiso pagriezienu veica ienemot attiecīgo malējo stāvokli un policijas darbinieki nevarēja uzrādīt videoierakstu, kurā būtu redzams notiekošais. Savukārt policijas darbinieki kategoriski norāda, ka E.Džeriņš vadot transportlīdzekli viennozīmīgi veica pārkāpumu, bez tam norādot, ka pārkāpums netika fiksēts uz video, jo videoiekārta nedarbojās.

VP RRP KPP nav pamata apšaubīt augstāk minēto policijas darbinieku sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolā un lēnumā sniegtu lietas apstākļu izklāstu un nav iespējams saskatīt saprātīgu pamatojumu un izskaidrojumu tam, kāpēc lai policijas darbinieks apturētu tieši iesniedzēja vadīto transportlīdzekli, ja viņš nepārkāpa CSN prasības, un tādējādi sniegtu nepatiesas ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pārbaudot citus pierādījumus lietā E.Džeriņš norāda, ka policijas transportlīdzeklis ir bijis aprīkots ar videoiekārtu. Minēto faktu apliecinā arī VP RRP KPP Patruljpolicijas pārvalde pieprasītajā informācijā.

2010.gada 22.februāra Iekšlietu ministrijas VP noteikumu Nr. 5 „Dienesta pienākumu izpildes organizācija un kontrole sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un satiksmes uzraudzības jomā” 12.nodaļā minēts, ja dienesta transportlīdzeklis ir aprīkots ar videoiekārtu, tad tā ir jāieslēdz uzsākot maiņu. Norīkojumam ir pienākums uzrādīt transportlīdzekļa vadītājam (ja vadītājs lūdz) ar videosistēmu veikto video ierakstu, izņemot, ja uzrādīt ierakstu nav iespējams (piemēram, tehnisku iemeslu dēļ, tiek izmantota slēptā metode), par to izdarot attiecīgu atzīmi administratīvā pārkāpuma protokolā.

VP RRP KPP ieskatā video, saskaņā ar LAPK 243.pantu, ir tikai viens no pierādījumiem lietā, un tas, ka pārkāpums nav fiksēts ar videoiekārtu nenozīmē, ka pārkāpums nav bijis un tas nav pierādāms. Taču šai gadījumā nepārprotami ir konstatējams, ka policijas darbinieki bija nodrošināti ar videoaparatūru, ar kuras palīdzību bija iespējams iegūt objektīvus, no lietas dalībnieku subjektīvās attieksmes neiespaidotus pierādījumus, taču viņi to nav izdarījuši.

Administratīvās pārkāpumu lietās pierādīšanas standarts ir augsts, proti, personas vainai jābūt pierādītai ar pierādījumiem, kas nodrošina faktu konstatāciju „ārpus saprātīgām šaubām”.

Konkrētajā gadījumā lietas materiāli neatbilst šādam pierādījumu līmenim, jo lietā esošie pierādījumi ir pretrunīgi.

Nemot vērā minēto, VP RRP KPP šaubas par to, vai iesniedzējs, veicot kreiso pagriezienu ir ieņēmis attiecīgo malējo stāvokli, vērtē par labu iesniedzējam. Līdz ar to VP RRP KPP secina, ka lietā nav nepārprotami pierādīts, ka E.Džeriņš izdarīja LAPK 149.⁶panta 5.dalā paredzēto pārkāpumu.

Apkopjot iepriekš minēto, VP RRP KPP atzīst, ka VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākās inspektore A.Romanovskas 2011.gada 20.jūnija lēmums Nr.050/PD455623 nav pamatots, līdz ar to atcelams un lietvedība šajā lietā izbeidzama.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar LAPK 1. un 22.panta, ietverot administratīvā procesa vispārējos tiesību principus, saskaņā ar LAPK 243.pantu, 244.pantu un 286.panta 1.daļas 3.punktu,-

n o l ē m a:

1. 2011.gada 20.jūnijā VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākās inspektore A.Romanovskas pieņemto lēmumu Nr.050/PD455623 atcelt un lietu izbeigt.
2. Par pieņemto lēmumu paziņot E.Džeriņam.
3. Par pieņemto lēmumu paziņot VP RRP KPP PPP zināšanai un rīcības izvērtēšanai.
4. Administratīvā pārkāpuma lietas materiālus atgriezt VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam.

Pieņemtais lēmums pārsūdzams saskaņā ar LAPK 280.panta 1.daļas 4.punkta un 281¹.panta 1.daļas nosacījumiem Administratīvajā rajona tiesā, viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar LAPK 276.panta 4.daļu, ja lēmumu nosūta pa pastu, uzskata, ka tas adresātam paziņots septītajā dienā pēc lēmuma nodošanas pastā.

Priekšnieka vietnieks



N.Krapsis