

diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar */dzēsts vārds un uzvārds/*apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2006.gada 16.jūnija spriedumu Valmieras rajona tiesas tiesneses 2006.gada 16.marta lēmumu atstāja negrozītu, bet */dzēsts vārds un uzvārds/* apelācijas sūdzību noraidīja. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] */dzēsts vārds un uzvārds/* neapstrīd faktu, ka administratīvajā protokolā norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli Valmieras rajona Mazsalacā, pa Parka ielu virzienā no Pasta ielas uz Mazsalacas vidusskolas pusi. Pēc tam apturēja transportlīdzekli */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā. Minēto */dzēsts vārds un uzvārds/* apstiprināja arī tiesas sēdē, sniedzot paskaidrojumus.

/dzēsts vārds un uzvārds/ tāpat neapstrīd faktu, ka pēc transportlīdzekļa novietošanas */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā atteicās veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. Tiesas sēdē */dzēsts vārds un uzvārds/* norādīja, ka atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas, jo tajā brīdī vairs nevadīja transportlīdzekli. Brīdī, kad policijas darbinieks iebrauca */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā, transportlīdzekļa vadību jau bija pārņēmis */dzēsts vārds un uzvārds/*, proti, */dzēsts vārds un uzvārds/* bija iekāpis transportlīdzeklī un brauca pa pagalmu.

[3.2] */dzēsts vārds un uzvārds/* apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka pienākums veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai attiecas uz transportlīdzekļa vadītāju un tā kā pēc viņa, ceļu policijas darbinieka ierašanās brīdī transportlīdzekli vadīja */dzēsts vārds un uzvārds/*, tad */dzēsts vārds un uzvārds/* nav atzīstams par transportlīdzekļa vadītāju, apgabaltiesa atzīst kā neloģisku un nepamatotu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona. Arī Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 1.46.apakšpunkts līdzīgi definē terminu transportlīdzekļa vadītājs un, proti, transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli vai māca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas

tiesību. Šis termins attiecas uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, līdz brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Minētajās normās ietvertā atsauce, ka persona piedalās ceļu satiksmē kā transportlīdzekļa vadītājs līdz brīdim, kad to pašu transportlīdzekli sāk vadīt cita persona, nosaka atbildības robežu par transportlīdzekļa vadīšanu starp vairākiem viena transportlīdzekļa vadītājiem, nevis atbrīvo personu no atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu.

Ar lietā esošajiem materiāliem, */dzēsts vārds un uzvārds/* paskaidrojumiem un liecinieku liecībām apstiprinās fakts, ka 2006.gada 5.martā ap plkst. 13.35 */dzēsts vārds un uzvārds/* vadīja transportlīdzekli OPEL ASCONA, valsts reģistrācijas Nr. */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, Valmieras rajona Mazsalacā, pa Parka ielu virzienā no Pasta ielas uz Mazsalacas vidusskolas pusi.

Līdz ar to */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atzīstams par transportlīdzekļa vadītāju brīdī, kad viņš vadīja transportlīdzekli pa Parka ielu. Apstākļi, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* iespējams būtu vadījis transportlīdzekli pēc tā novietošanas */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā, neizslēdz */dzēsts vārds un uzvārds/* atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu pirms tam. Pretējs pieņēmums novestu pie neloģiska risinājuma, ka pēdējais transportlīdzekļa vadītājs vai nu ir atbildīgs par visu iepriekšējo vadītāju rīcību, vai arī pēdējais vadītājs izslēdz visu iepriekšējo vadītāju atbildību.

Pirmās instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Ceļu satiksmes likuma 25.panta trešo daļu, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam jāievēro šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības, pārvietojoties pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transporta kustība.

Vadot transportlīdzekli, personai ir jāievēro ceļu satiksmi regulējošo ārējo normatīvo aktu prasības. Cita starpā, Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu, kas nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.⁵ pantu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja

ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem.

No administratīvā pārkāpuma protokola konstatējams, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* atteicās izpildīt policijas darbinieka prasību veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. To nenoliedz arī pats */dzēsts vārds un uzvārds/*. Līdz ar to */dzēsts vārds un uzvārds/* kā transportlīdzekļa vadītājs neizpildīja policijas darbinieka prasību veikt pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai organismā. Par minēto pārkāpumu */dzēsts vārds un uzvārds/* iestājas atbildība saskaņā ar LAPK 149.¹⁵ panta astoto daļu.

[3.3] No Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids” (turpmāk – Noteikumi Nr.15) 4.punkta izriet, ka policijas darbiniekam, konstatējot, ka vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai, ir jā sastāda šo noteikumu 8.punktā minētais protokols un jāizdara ieraksts tajā par to, ka vadītājs nepiekrīt veikt pārbaudi.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka nav ievērota Noteikumos Nr.15 4.punktā minētā prasība, jo lietas materiāliem šāds protokols nav pievienots, līdz ar to secināms, ka policijas darbinieks nav ievērojis noteikto kārtību, kādā tiek fiksēts transportlīdzekļa vadītāja atteikums veikt pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā. Taču minētais pārkāpums ir nebūtisks, jo policijas darbinieks izpildīja pārējos 4.punkta nosacījumus, proti, nogādāja */dzēsts vārds un uzvārds/* divu stundu laikā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai. Kā arī 2006.gada 5.marta medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai, kurā tika izdarīts ieraksts par to, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas, viennozīmīgi apliecina faktu, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas. Līdz ar to policijas darbinieka pārkāpums nav atzīstams par būtisku, jo tas nav ietekmējis administratīvā pārkāpuma būtību.

[3.4] Administratīvā apgabaltiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā un tiesas sēdē norādīto, ka policijas inspektora ziņojums ir pretrunā Protokolā norādītajam. Proti, Protokolā notikumu izklāstā no norādītās frāzes „pēc automašīnas apturēšanas” izriet, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* vadījis transportlīdzekli pa Protokolā norādīto ceļu un tad it kā ir veikta šī apturēšana. Tiesa atzīst šādu traktējumu par subjektīvu, patvaļīgu un neatbilstošu lietas faktiskajiem apstākļiem.

[3.5] Izvērtējot */dzēsts vārds un uzvārds/* paskaidrojumus un liecinieka */dzēsts vārds un uzvārds/* tiesas sēdē sniegto liecību, tiesa konstatē pretrunas, tādēļ paskaidrojumi un liecība ir apšaubāma.

/dzēsts vārds un uzvārds/ tiesas sēdē paskaidroja, ka ceļu policijas darbinieka ierašanās brīdī transportlīdzekli vadīja */dzēsts vārds un uzvārds/*. Savukārt */dzēsts vārds un uzvārds/* liecināja, ka iestūmis velosipēdu mājās, tad, nākot ārā, vēl parunājis ar */dzēsts vārds un uzvārds/* un tajā brīdī ir iebraukusi policijas ekipāža. Respektīvi, */dzēsts vārds un uzvārds/* nevadīja transportlīdzekli brīdī, kad pagalmā iebrauca policijas ekipāža.

Savukārt, izvērtējot jaunākā inspektora Rinalda Brokāna darbību un sastādīto ziņojumu, tiesai nav pamata tos apšaubīt.

/dzēsts vārds un uzvārds/ tiesas sēdē liecināja, ka brauca */dzēsts vārds un uzvārds/* pretī no Mazsalacas vidusskolas puses un, pirms izdarīt kreiso pagrieziena, palaida garām */dzēsts vārds un uzvārds/* automašīnu, aiz kuras neviena cita automašīna nesekoja. Tiesa šo liecību ir ņēmusi vērā un izvērtējusi, bet uzskata, ka tā ir sekundāra, jo */dzēsts vārds un uzvārds/* neliecināja par pašu administratīvā pārkāpuma faktu, par kuru */dzēsts vārds un uzvārds/* ir saukts pie atbildības.

[3.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, ar 2006.gada 5.marta Valmieras rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākā inspektora Rinalda Brokāna sastādīto Protokolu, 2006.gada 5.marta medicīniskās pārbaudes protokolu alkohola ietekmes noteikšanai, 2006.gada 5.marta Valmieras rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākā inspektora Rinalda Brokāna ziņojumu ir pierādīta */dzēsts vārds un uzvārds/* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā.

[3.7] Piemērotais sods */dzēsts vārds un uzvārds/* ir samērīgs.

[3.8] Pie šādiem apstākļiem Valmieras rajona tiesas tiesneses 2006.gada 16.marta lēmums ir tiesisks un pamatots, tāpēc atstājams negrozīts.

[4] Par Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 16.jūnija spriedumu */dzēsts vārds un uzvārds/* iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav ievērojusi LAPK 244.pantu, jo nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi visus lietas apstākļus, dodot priekšroku policijas darbinieka liecībām. Visas šaubas tika izvērtētas par sliktu */dzēsts vārds un uzvārds/*.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ir pretruna starp policista ziņojumu un */dzēsts vārds un uzvārds/* liecību, jo */dzēsts vārds un uzvārds/* neredzēja policijas automašīnu. Tādā veidā tiesa ignorē policijas darbinieka melus.

[4.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Ceļu satiksmes noteikumus un Ceļu satiksmes likumā ietvertu transportlīdzekļa vadītāja skaidrojumu. Pēc tiesas interpretācijas sanāk, ka policijas darbinieks drīkst iet klāt jebkuram cilvēkam, kam ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un kurš kādreiz vadījis transportlīdzekli, un prasīt šim cilvēkam veikt pārbaudi uz alkoholu vai citu apreibinošo vielu pārbaudi.

/dzēsts vārds un uzvārds/ vairs nevarēja uzskatīt par transportlīdzekļa vadītāju, jo viņš to bija jau nodevis */dzēsts vārds un uzvārds/*. Tādējādi policijas darbinieka prasība bija nelikumīga.

[4.4] Nav saprotama tiesas vēlme rast attaisnojumu policijas darbinieka neizdarībām. Tiesa nepamatoti vērtē kā nebūtisku apstākli to, ka policijas darbinieks nav sastādījis uz vietas protokolu, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* nepiekrita pārbaudes veikšanai.

[4.5] Tiek ignorēts princips – visas šaubas par labu cilvēkam. Pārkāpums bija jāpierāda ceļu policijai.

[5] Tiesas sēdē */dzēsts vārds un uzvārds/* pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību un paskaidroja, ka vadītājs ir tas, kas vada automašīnu. Konkrētajā gadījumā medicīniskās pārbaudes protokolā ir būtiski trūkumi – nav paraksta, dokumenta numura, ārsta vārda un uzvārda. Uz tiesas sēdi netika aicināti administratīvā pārkāpuma protokolā norādītie liecinieki. Turklāt tiesa arī izskatīja lietu bez ceļu policijas darbinieka klātbūtnes. Medicīniskās pārbaudes protokols ir nepilnīgs, jo tajā norādīts, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies tikai no asins un urīna analīzes, bet nav atteicies, piemēram, no siekalu, izelpotā gaisa pārbaudes. Tiesa nav motivējusi, kāpēc lietā esošās */dzēsts vārds un uzvārds/* paziņu liecības ir pretrunīgas un apšaubāmas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ir pretrunas starp policijas darbinieka ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto. Lietas materiālos nav pierādījumu */dzēsts vārds un uzvārds/* vainai administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Motīvu daļa

[6] LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.⁵ panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem.

[7] Administratīvo lietu departaments atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atzīstams par transportlīdzekļa vadītāju brīdī, kad viņš vadīja transportlīdzekli pa Parka ielu, un ka apstākļi, ka */dzēsts vārds un uzvārds/*, iespējams, būtu vadījis transportlīdzekli pēc tā novietošanas */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā, neizslēdz */dzēsts vārds un uzvārds/* atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu pirms tam. Kaut arī */dzēsts vārds un uzvārds/* norāda, ka tajā brīdī, kad */dzēsts vārds un uzvārds/* pagalmā iebrauca policijas automašīna, viņš vairs nebija transportlīdzekļa vadītājs (jo to jau uzsāka vadīt viņa paziņa */dzēsts vārds un uzvārds/*), tomēr viņš neapstrīd faktu, ka īsi pirms tam (apelācijas sūdzībā norādītas aptuveni 3-5 minūtes pirms tam) bija vadījis transportlīdzekli. Tādējādi Administratīvo lietu departamenta ieskatā */dzēsts vārds un uzvārds/* šādā situācijā var iestāties administratīvā atbildība par pārkāpumiem tajā laikā, kad viņš bija vadījis transportlīdzekli.

Administratīvo lietu departaments atzīst par pamatotu apgabaltiesas norādīto par transportlīdzekļa vadītāja jēdziena skaidrojumu atbilstoši Ceļu satiksmes likumam un Ceļu satiksmes noteikumiem. Taču, kā uzskata Administratīvo lietu departaments, LAPK 149.¹⁵ panta astotās daļas izpratnē transportlīdzekļa vadītājs ir tā persona, kas vada transportlīdzekli vai par kuru nav šaubu, ka tā ir vadījusi transportlīdzekli tieši pirms pārbaudes uzsākšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Konkrētajā gadījumā nepieciešams noskaidrot, vai apgabaltiesa pamatoti secināja, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir izdarījis LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Lai secinātu, ka persona ir izdarījusi LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa vadītājs ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

[8] Administratīvo lietu departaments atzīst, ka, atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.⁵ panta pirmajai daļai, lai pārbaudītu transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu vai lai nogādātu transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, policijas darbiniekam jābūt pamatotām aizdomām par to, ka transportlīdzekļa vadītājs ir alkohola reibumā.

Lai gan apgabaltiesa ir pieminējusi minēto tiesību normu, tās spriedumā nav izvērtēts, vai policijas darbiniekam konkrētajā gadījumā bija pamatotas aizdomas par to, ka */dzēsts vārds un uzvārds/*, vadot transportlīdzekli, varēja būt alkohola reibumā.

[9] Kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, nosaka Noteikumi Nr.15. Atbilstoši šo noteikumu 2.punktam alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda policijas darbinieks, izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Šādai pārbaudei jānotiek ar transportlīdzekļa vadītāja mutisku piekrišanu (noteikumu 3.punkts). Minēto noteikumu 4.punkts noteic, ka gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, policijas darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā (transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols) un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* pēc transportlīdzekļa novietošanas */dzēsts mājas nosaukums/* māju pagalmā atteicās veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. Administratīvā apgabaltiesa ir secinājusi, ka policijas darbinieks, konstatējot, ka vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai, nav sastādījis Noteikumu Nr.15 8.punktā minēto protokolu. Apgabaltiesa minēto procesuālo pārkāpumu konkrētajā lietā atzinusi par nebūtisku, norādot, ka policijas darbinieks bija izpildījis pārējās Noteikumu Nr.15 4.punkta prasības, proti, bija nogādājis */dzēsts vārds un uzvārds/* divu stundu laikā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai. Administratīvo lietu departaments atzīst, ka konkrētajā situācijā šāds Administratīvās apgabaltiesas vērtējums ir pamatots, jo pats */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atzinis faktu, ka viņš bija atteicies no policijas darbinieka piedāvātās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā.

[10] Noteikumu Nr.15 12.punkts definē, kas ir medicīniskā pārbaude, proti, tā ir alkohola koncentrācijas noteikšana transportlīdzekļa vadītāja asinīs [..]. Minēto noteikumu 13.punkts norāda, ka medicīniskā pārbaude ietver: 1) alkohola lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; 2) ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; 3) alkohola lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā.

Medicīniskā pārbaude jāveic sertificētam narkologam vai citas specialitātes ārstam, kas Narkoloģijas valsts aģentūrā apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai (minēto noteikumu 15.punkts).

Ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs atsakās nodot bioloģiskās vides (asiņu, urīna vai siekalu) paraugus laboratoriskiem izmeklējumiem, ārsts šo faktu ieraksta medicīniskās pārbaudes protokolā (noteikumu 19.punkts).

Apgabaltiesa norādījusi, ka 2006.gada 5.marta medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai, kurā tika izdarīts ieraksts par to, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas, viennozīmīgi apliecina faktu, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas.

Kā atzīst Administratīvo lietu departaments, šāds apgabaltiesas secinājums attiecībā uz 2006.gada 5.marta medicīniskās pārbaudes protokolu nav pamatots turpmāk minēto argumentu dēļ.

[11] Saskaņā ar Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.154) 18.punktu, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā ir jābūt šādiem rekvizītiem: 1) dokumenta autora nosaukumam; 2) dokumenta datumam; 3) dokumenta izstrādāšanas, izdošanas, pieņemšanas vai parakstīšanas vietas nosaukumam; 4) parakstam. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 35.punktam organizācijas dokumenta rekvizītā “paraksts” jābūt: 1) dokumenta parakstītāja amata nosaukumam; 2) attiecīgās amatpersonas pašrocīgam personiskajam parakstam; 3) amatpersonas personiskā paraksta atšifrējumam (iniciālim un uzvārdam).

Minēto noteikumu 19.punkts noteic, ka, lai organizācijas dokumentam būtu juridisks spēks, tajā ir jābūt arī: 1) dokumenta veida nosaukumam, izņemot vēstules; 2) dokumenta numuram.

Šo noteikumu 14.punkts paredz, ka dokumenti, kuriem nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskām personām nav saistoši.

Kā pamatoti norādīja */dzēsts vārds un uzvārds/* pārstāvis tiesas sēdē, lietas materiālos esošajā medicīniskās pārbaudes protokolā alkohola ietekmes noteikšanai (lietas 4.lpp.) ir šādi trūkumi: 1) nav norādīts ārsta vārds un uzvārds (proti, nav nosakāms dokumenta autors); 2) dokumentā nav ārsta amata nosaukuma, personiskā paraksta un tā atšifrējuma; 3) nav norādīts protokola numurs.

Tādējādi medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai neatbilst Noteikumu Nr.154 prasībām par dokumenta obligātajām sastāvdaļām, kuras nodrošina dokumenta juridisko spēku.

Ievērojot minēto, šādam medicīniskās pārbaudes protokolam, uz kuru apgabaltiesa galvenokārt ir balstījusi savu secinājumu, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* ir atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas, atbilstoši Noteikumiem Nr.154 nav juridiskā spēka.

Minētais nozīmē, ka apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna, jāizvērtē, vai, pastāvot šādam procesuālajam trūkumam, proti, lietā nav dokumenta, kas apliecinātu, ka persona ir atteikusies no medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai transportlīdzekļa vadītāja asinīs, ir iespējams konstatēt */dzēsts vārds un uzvārds/* darbībās administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā.

Vērā ņemams, ka pārbaudāmās personas ārējo pazīmju apraksts neliecina par */dzēsts vārds un uzvārds/* atrašanos alkohola reibuma stāvoklī, kas vienlaicīgi izraisa jautājumu par policijas darbinieka uzsāktās pārbaudes pamatotību atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.⁵ panta pirmajai daļai.

[12] Ievērojot iepriekš minētos argumentus, Administratīvo lietu departaments atzīst, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 2.punktu un 351.pantu Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

n o s p r i e d a

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 16.jūnija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs senators

V. Jonikāns

senatore

D.Mita

senatore

V. Krūmiņa

NORAKSTS PAREIZS

Senators

V. Jonikāns

Rīgā 2007.gada 11.janvārī